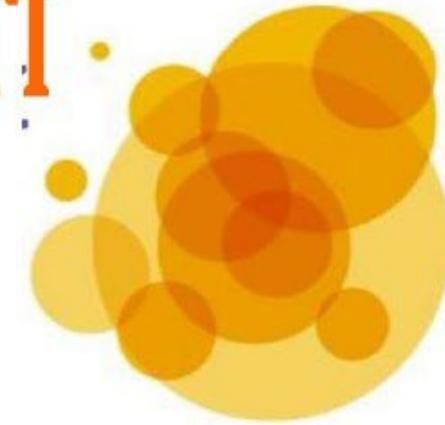


# Cti

## Colloque de la CTI

9 et 10 février 2026  
La Rochelle



# Informations utiles

---

## QR Code CVENT



## Accès Wifi

### ENCAN

- Réseau invité
- Mot de passe:  
larochelle





# Former pour transformer : l'ingénieur au cœur des dynamiques territoriales

Mardi 10 février 2026

# Ouverture du Colloque

---

**Claire PEYRATOUT**  
Présidente de la CTI



# Colloque CTI – Mardi 10 février 2025

- **8h30** Accueil des participants
- **9h00** Ouverture de la deuxième journée du colloque
- **9h15** Table ronde n°2:  
Attractivité et Stratégies des établissements
- **10h45** Bilan de la campagne d'accréditation passée
- **11h30** Pause-café
- **12h00** Focus sur le référentiel R&O 2026 Ingénieur et Bachelor en Sciences et Ingénierie
- **13h00** Pause déjeuner
- **14h45** Ateliers thématiques
- **16h30** Suite des rendez-vous individuels des écoles de la campagne 2026-2027
- **19h00** Fin des rendez-vous individuels et du colloque 2026

# Table ronde 2

## Attractivité et stratégies des établissements

### Animation

Gilles TRYSTRAM,  
Membre de la CTI,  
Collège académique



## Table ronde 2 : Intervenants

---



**Vincent DEMESTER**  
Vice-président  
enseignement supérieur  
recherche et innovation,  
communauté  
d'agglomération  
de La Rochelle



**Claire ROSSI**  
Directrice UTC



**Audrey SORIC**  
Directrice ENSCR



**Cécile PREVOST**  
Directrice Partenariats  
& Société à l'INSA CVL,  
en charge des  
relations avec les  
entreprises et du  
Centre Gaston Berger

*« S'inventer ingénieur·e :  
analyse sociologique d'un statut  
en mutation »*

Étude réalisée par l'Institut Gaston Berger du Groupe INSA  
Avec le soutien de la Fondation INSA

Autrices :

- Cécile PREVOST, INSA Centre Val de Loire
- Béatrice DECOOP, So Youth !

## Genèse :

- Discours sur la jeunesse en **repli envers le travail** et en quête de sens
- Sur-médiatisation d'une hypothétique fracture **générationnelle**
- Questionnement sur le **passage entre études et monde professionnel**
- **Volonté du Groupe INSA** d'affronter sans ambage les mutations du rapport des jeunes ingénieurs au travail en étant acteur de référence et en ouvrant de nouvelles voies.

## Méthodologie :

- Qualitative : 3 focus groups et entretiens de managers
- Quantitative : 1 000 répondants (étudiants et jeunes diplômés)

# La fin d'un modèle homogène de l'ingénieur : une identité plurielle

- Constat d'une **dispersion** autour du métier d'ingénieur : massification, banalisation, voire certaine dévalorisation.
- 6 figures de l'ingénieur : la **fragmentation d'un statut**
- **Décalage** entre niveaux des étudiants et missions proposées, entre la projection sur leur futur métier et ce qu'ils découvrent en entreprise
- Le **mythe de l'ingénieur** investi d'un devoir de transformation : un récit mobilisateur mais aussi source de désillusion.

# Le rapport au travail et l'entreprise : construire son capital d'employabilité

- **La place du travail** : aucun signe de dilettantisme ou de désintérêt vis à vis du travail
- La valeur expressive du travail s'incarne dans un **projet de vie**
- Le rapport à l'entreprise traduit une logique d'appartenance en une **logique d'usage**
- Le capital d'employabilité inscrit une **dynamique d'accumulation**
- L'expérience devient signifiante d'un **contrat de coopération** à durée déterminée, inscrivant des attentes de participation.

# Les femmes ingénieres : recherche de légitimité sous contraintes masculines

- Etre ingénieure : **une portée identitaire forte**
- L'expérience en entreprise : **une épreuve de genre**, analysée comme une « révolution respectueuse »
- Confirmation des **stéréotypes de genre** qui s'accentue à l'entrée dans le monde professionnel
- Des stratégies de carrière différenciées liées au genre
- Et des attentes de **reconnaissance de singularité** pour les femmes.

## Les représentations sur l'industrie : un regard critique mais engagé

- L'industrie : perçue comme un **moteur d'innovation** et de transformation technologique.
- Les jeunes ingénieurs interrogent les pratiques, **pas la légitimité du secteur.**
- Des représentations ni idéalisées ni caricaturales, mais le **reflet des expériences concrètes.**
- **L'industrie reste attractive** en offrant stabilité, perspectives d'évolution et reconnaissance technique

En synthèse :

- **S'inventer ingénieur** : travail invisible des jeunes pour se reconnaître et se faire reconnaître comme ingénieurs au croisement des injonctions sociales et des aspirations de singularité
- **Mythe de l'ingénieur** acteur du changement : entre mobilisation et désillusion
- **Femmes ingénieres** : volonté de contribuer pleinement et d'investir des responsabilités
- **Enjeu pour les entreprises** : capacité à considérer l'individualisation des trajectoires au-delà des parcours types, face à une génération d'ingénieurs qui cherche moins à appartenir à l'entreprise qu'à contribuer.

# Pour poursuivre :

[www.groupe-insa.fr/](http://www.groupe-insa.fr/)



The image shows the front cover of a booklet titled 'S'INVENTER INGÉNIEUR·E' from the Groupe INSA. The cover features a purple background with a grid of red plus signs in the top right corner. The INSA logo is at the top, followed by the text 'CONSCIENCE COLLECTIVE'. Below the logo is a photograph of four young people. A red banner across the middle of the photo contains the title 'S'INVENTER INGÉNIEUR·E'. At the bottom, it says 'NOVEMBRE 2025', 'Analyse sociologique d'un statut en mutation', and 'Exploration du rapport au travail des nouvelles générations'. The EGIS logo is at the bottom left, and the text 'Avec le soutien du Groupe EGIS, mécène de la Fondation INSA.' is at the bottom right.

# Notre démarche d'amélioration continue

## Bilan des campagnes d'audit

---



**Solange Pisarz**  
Directrice exécutive  
de la CTI



**Françoise Delpech**  
Membre de la CTI  
Collège académique



**Fabrice Loisson**  
Vice-Président de la CTI  
Collège socio-économique

**Avec la contribution de :**

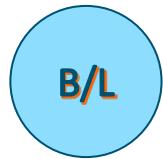
**Monica Mocanu,**  
Responsable de processus,  
équipe permanente de la CTI



# SOMMAIRE

---

- **Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits ingénieurs et BSI**
- Eléments généraux de volume d'activité et grands chiffres de la campagne ingénieurs 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'ingénieurs en France 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'ingénieurs à l'international 24/25
- Bilan de la campagne 2025 **Bachelors Sciences et ingénierie** / grade de Licence



# Bilan des campagnes d'accréditation passées

## Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

- La CTI a été évaluée comme agence indépendante d'assurance qualité par ENQA (renouvellement en mai 2024), et inscrite au registre EQAR
- Respect des European Standards and Guidelines
- ESG 3.6 « Les agences disposent de processus d'assurance qualité interne servant à définir, assurer et améliorer la qualité et l'intégrité de leurs activités. »

« Les agences **doivent rendre des comptes à leurs parties prenantes**. Des normes professionnelles strictes ainsi que l'intégrité du travail de l'agence sont donc indispensables. Les processus de révision et d'amélioration de leurs activités sont continus afin de garantir un service optimal aux institutions et à la société. »



Séances de concertation et dialogue avec les parties prenantes  
Questionnaires enquête qualité à l'issue de chaque processus d'évaluation

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

---

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur les Campagnes BSI 24-25 et 25-26

- ✓ 24 Ecoles concernées en 24-25, 17 en 25-26
- ✓ 10 questions, Taux de réponse de 50% environ
- ✓ Une augmentation de la satisfaction ressentie entre les campagnes 24-25 et 25-26

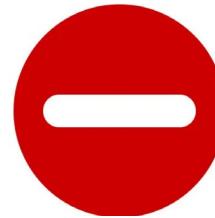
# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur les Campagnes BSI 24-25 et 25-26



Evaluation structurante, à impacts  
Processus clair et transparent  
Intérêt de l'évaluation par les pairs  
Regard extérieur précieux



Calendrier  
Visio  
Demandes de regrouper ING et BSI

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur les Campagnes BSI 24-25 et 25-26

Qu'avez-vous pensé de l'accompagnement de la CTI pour votre évaluation ?

	Très utile		Utile		
	25-26	24-25	25-26	24-25	
Le site internet de la CTI	40%	30%	40%	70%	
Le document "Procédure Bachelor"	<b>80%</b>	<b>50%</b>	20%	50%	
Le référentiel Bachelor	<b>100%</b>	<b>60%</b>	0%	40%	
Le colloque annuel de la CTI	20%	30%	80%	60%	
L'équipe permanente de la CTI	40%	60%	60%	40%	
L'équipe du greffe de la CTI	20%	50%	40%	50%	

Qu'avez-vous pensé de l'ensemble du processus d'évaluation ?

	Excellent		Bon		Passable	
	25-26	24-25	25-26	24-25	25-26	24-25
Déroulé de la visite en ligne	80%	70%	0%	30%	20%	0%
Informations et accompagnement fourni	<b>80%</b>	<b>70%</b>	20%	20%	0%	10%
Durée du processus	60%	50%	20%	40%	20%	10%

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur les Campagnes BSI 24-25 et 25-26

Quels impacts l'évaluation a -t-elle eus dans votre école ?

	Déterminant		Important		Modéré	
	25-26	24-25	25-26	24-25	25-26	24-25
Impact de la rédaction de l'autoévaluation sur la démarche qualité, le pilotage et la stratégie de votre école	20%	30%	60%	60%	0%	10%
Impact de l'évaluation sur le personnel	0%	0%	80%	70%	0%	30%
Impact de l'évaluation sur les élèves	20%	0%	60%	30%	0%	30%
Impact de l'évaluation sur les partenaires	20%	10%	40%	50%	20%	40%
Impact de l'évaluation sur la formation évaluée	80%	40%	0%	50%	0%	10%

Impact croissant sur la formation et les parties prenantes

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur la Campagne ING 24-25

➤ **Taux de réponse en hausse 58 réponses sur 83 évaluations en 24-25  
(42 en 23-24)**

➤ **Quelques retours sur les questions ouvertes**

- Programme de visite chargé
- Exigence, Bienveillance, Objectivité
- Long mais utile et enrichissant



dialogue, vision externe, amélioration continue, utilité



lourdeurs, délais, adaptation à la diversité, dogmatisme

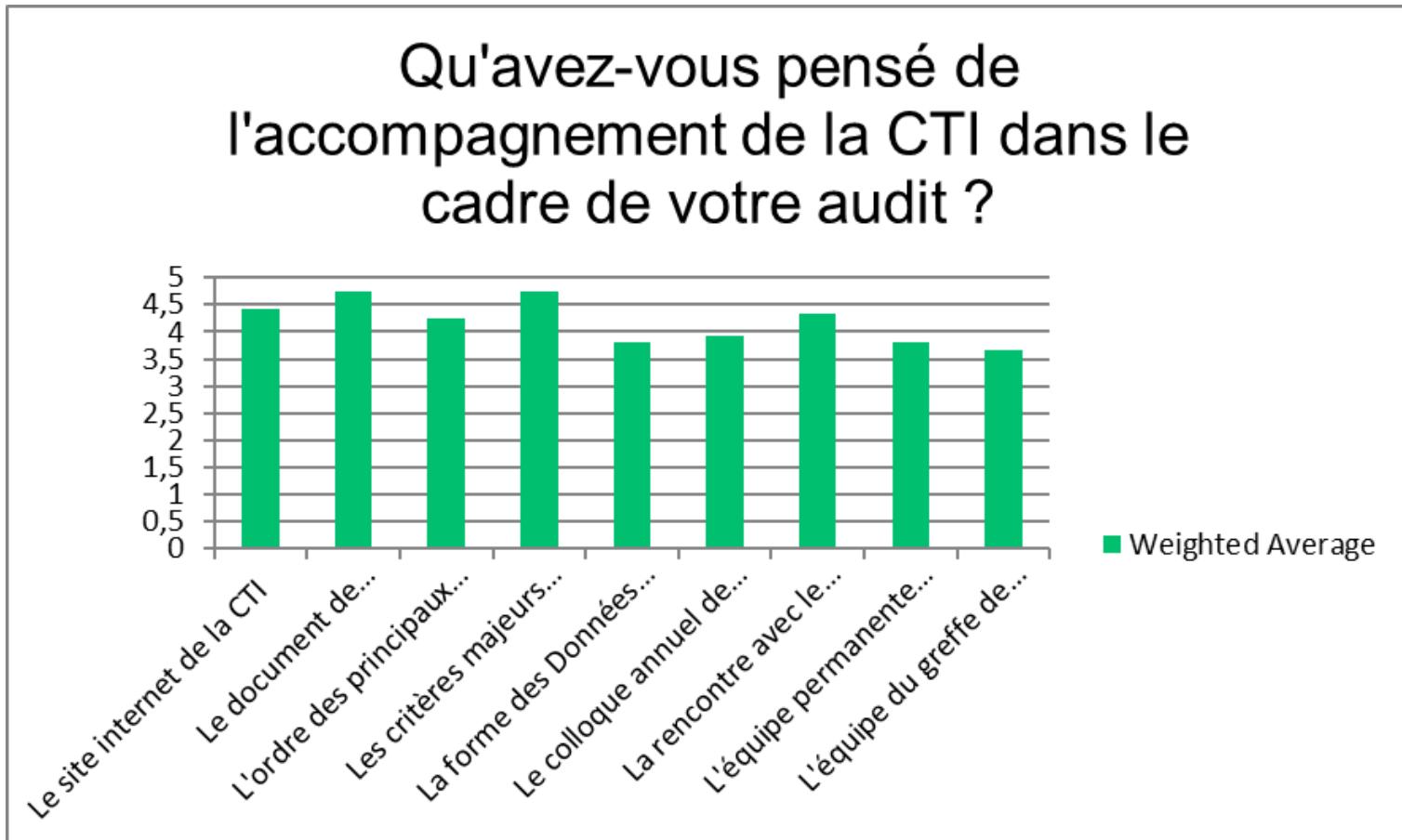


Des réponses contradictoires sur les évaluations coordonnées avec le Hceres

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur la Campagne ING 24-25



# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur la Campagne ING 24-25

Qu'avez-vous pensé de l'ensemble du processus d'audit ?

	Excellent	Bon	Passable	Mauvais
Organisation de la visite	57%	34%	5%	4%
Déroulé de la visite	73%	23%	2%	2%
Délai entre le dépôt autoévaluation et l'avis / la décision	37%	44%	12%	2%

91% jugent l'organisation excellente ou bonne

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur la Campagne ING 24-25

Que pensez-vous du rapport de mission ?		Tout à fait d'accord	D'accord	Plutôt pas d'accord	Pas d'accord
Le rapport de mission conforme avec votre propre vision de l'école		59%	36%	2%	2%
Les points forts/ faibles, à améliorer proposés par la CTI sont clairs et circonscrits		50%	50%	0%	0%

**Nette confirmation de la valeur ajoutée du rapport d'évaluation**

# Bilan des campagnes d'accréditation passées

Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**

## 1. Retour sur la Campagne ING 24-25

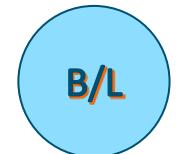
Quels impacts cet audit a-t-il eu sur votre école ?	Déterminant	Important	Modéré	Faible
Impact de la rédaction de l'autoévaluation sur la démarche qualité, le pilotage et la stratégie de votre école	30%	61%	9%	0%
Impact de la visite de l'équipe d'audit	23%	68%	9%	0%
Impact de l'audit sur le personnel enseignant	5%	57%	36%	2%
Impact de l'audit sur le personnel ingénieur technique, administratif et de service	0%	52%	36%	11%
Impact de l'audit sur les élèves ingénieurs	5%	34%	41%	16%
Impact de l'audit sur les partenaires	11%	32%	36%	14%
Impact de l'audit sur la formation évaluée	41%	43%	16%	0%
Impact général de l'audit sur votre école	41%	50%	9%	0%

**Caractère déterminant de l'évaluation sur l'école, comme sur sa stratégie globale 91%, sur la formation ensuite avec 84%, et impact important sur le personnel**

# SOMMAIRE

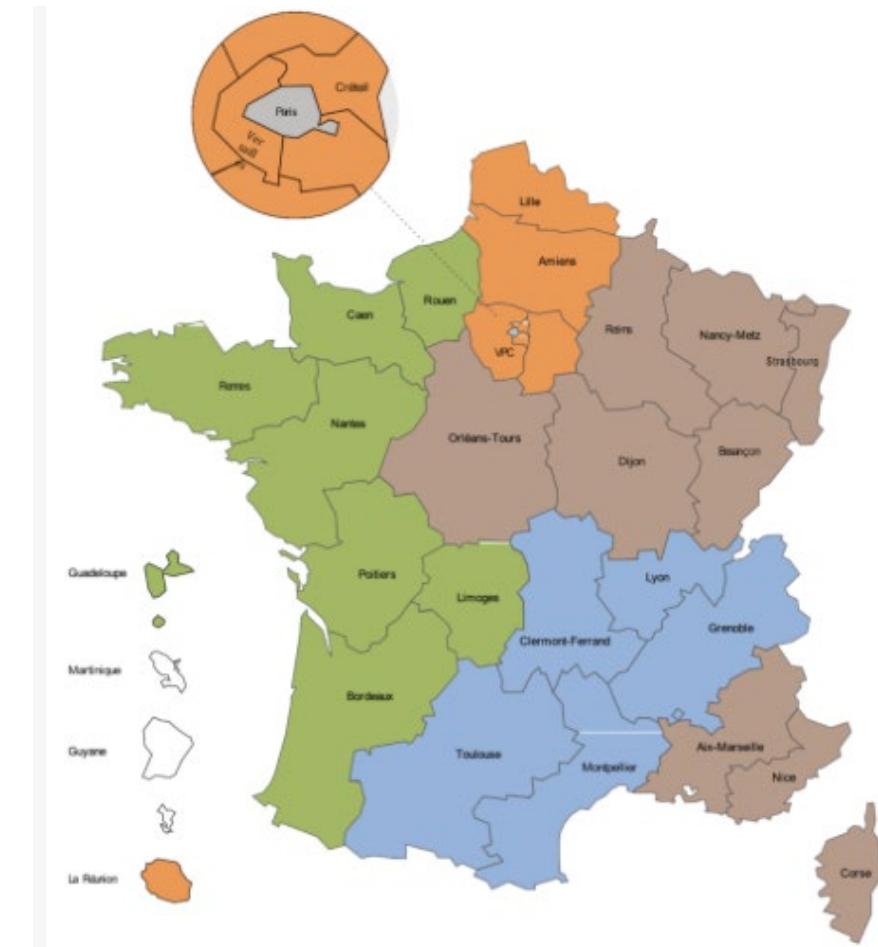
---

- Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**
- **Eléments généraux de volume d'activité et grands chiffres de la campagne 24/25**
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** en France 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** à l'international 24/25
- Bilan de la campagne 2025 **Bachelors Sciences et ingénierie** / grade de Licence



# Périmètre des campagnes d'audits ingénieur 24/25 & BSI 2025

- Pour les formations **ingénieur** France il s'agit d'audits périodiques de la vague E (à 70%) et de hors périodiques
- Pour les formations de **Bachelors Sciences et ingénierie** / grade de Licence, la programmation ne se fait pas par vagues et concerne des nouvelles formations ou des renouvellements venant de toutes régions
- De même pour les formations **ingénieur** à l'international, pas de notion de vague : nouvelles demandes ou renouvellements



# Eléments chiffrés globaux campagne 24/25

---

**352 cursus ingénieurs évalués dont 325 en France et 27 à l'international**

*277 en n-1 (236+41)*

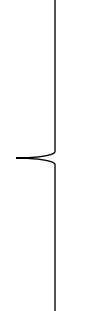
**au cours de 82 audits ; 72 en France et 10 à l'international**

*73 audits en n-1 (56 +17)*

**Pour la France, 102 nouveaux projets ont été soumis** (57 nouvelles voies, 28 nouvelles formations, 9 nouveaux sites, 7 CPI et 1 nouvel établissement)

*78 nouveaux projets en n-1, 58 en n-2*

**Evolution du volume global d'audits et de visites :**

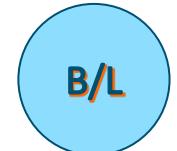


2023/24	<b>56+17</b>	ingénieurs (+ <b>24</b> BSI) soit 97
2024/25	<b>72+10</b>	ingénieurs (+ <b>17</b> BSI) soit 99
2025/26	<b>77+17</b>	ingénieurs planifiés (+ <b>9+8</b> BSI) soit 111 (& 102 missions)
2026/27	<b>62+20</b>	ingénieurs prévus (+ <b>11+9</b> BSI) soit 102 (& 91 missions)

# SOMMAIRE

---

- Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**
- Eléments généraux de volume d'activité et grands chiffres de la campagne **ingénieurs** 24/25
- **Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'ingénieurs en France 24/25**
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** à l'international 24/25
- Bilan de la campagne 2025 **Bachelors Sciences et ingénierie** / grade de Licence



# Rappel de quelques fondamentaux



## Typologies d'avis ou décisions

- Durée maximale ou durée restreinte de 3 ans ou moins
- Cas particulier des hors périodiques, recalage sur le périodique ou pas
- Autorisation d'ouverture en durée restreinte ou refus d'ouverture (NE/NF/NV/NS/CPI)
- Décision de surseoir

## Nature des demandes complémentaires

- Rien si un nouvel audit est planifié à un ou deux ans
- Tableau de suivi des recommandations ou rapport intermédiaire (de périmètre variable)
- Injonction = plan d'action lié à une ou plusieurs recommandations, échéance médiane
- Sous réserves = fourniture impérative d'éléments précis et bloquants, échéance courte



## Analyse globale des avis/décisions

- . Durée maximale possible (dont ouvertures nouveaux projets) : **84,5 %** (+ 10,5 % / A-1, + 8,5 % / A-2)
- . Durée restreinte : **12 %** (-10,5 points / A-1, -7,5 points / A-2)
- . Non accrédités : **3,5 %** (stable / A-1 et A-2)

Nette augmentation de la part d'accréditations en durée maximale possible, preuve du travail rigoureux des écoles sur les nouveaux projets notamment, et d'une maîtrise croissante des attendus du R&O. Aucun refus sur les demandes d'ouvertures du nouvel établissement, des nouveaux sites et des CPI. Les avis défavorables se répartissent équitablement entre nouvelles formations et nouvelles voies, essentiellement dans des situations insuffisamment stables (maîtrise de l'alternance, ressources humaines, organisation, démarche d'amélioration continue).



## Analyse globale des avis/décisions

### Conditions complémentaires assorties aux avis/décisions

- 19 rapports intermédiaires demandés, soit 26 % des audits (+12 % / A-1, en écho à la forte augmentation des accréditations maximales, sans tropisme notable hormis la démarche compétences)
- 17 injonctions prononcées, soit 24 % des audits (-3% / A-1), portant sur une quinzaine de thématiques différentes dont 3 très majoritaires (\*)
- 14 accréditations sous réserves, toutes levées dans les temps, soit 19 % des audits (-2% / A-1), portant également sur une quinzaine de thématiques différentes dont 2 majoritaires (\*\*)

(\*) dans l'ordre la conformité de la mobilité sortante (40% en forte progression); le recrutement des E/EC (30%), puis le Système de Management de la Qualité (20%)

(\*\*) 60 % des réserves portent sur des sujets de conformité du règlement des études (essentiellement sur la mobilité sortante) et de complétude du syllabus

# Bilan des audits ingénieur France



## Analyse brute des recommandations Top 5/10

- Finaliser la démarche compétences - 38 %
- Moyens enseignants/EC, taux d'encadrement - 35 %
- Démarche d'amélioration continue, revue indicateurs,... - 33 %
- Renforcer l'exposition des apprenants à la recherche - 29 %
- Déploiement, mise en application démarche qualité - 28%
- 
- Réflexion stratégique, plan de développement adapté au marché - 26 %
- Communication externe, visibilité - 25 %
- Développer/sécuriser les viviers de recrutement - 25 %
- COMP ou contrat d'objectifs dans l'écosystème (EPE/INP/Tutelle) - 21 %
- Augmenter la part des enseignements consacrés aux thématiques RSE - 18%

# Bilan des audits ingénieur France



## Analyse consolidée des recommandations

<10 recommandations en moyenne par audit en très légère baisse

Forte variabilité habituelle mais la baisse des sous-thématiques se poursuit (à nouveau -10%)

### Top 3 des grandes thématiques

- Management de la qualité/AC/EEE, ... - 68 %
- Démarche compétences, fiches RNCP - 54 %
- Comm externe, attractivité offre & recrutement - 44 %

Près des deux tiers de l'ensemble des 689 recommandations se concentrent sur un gros quart des items seulement

# Bilan des audits ingénieur France



## Analyse brute des points forts

**Top 5/10**

- Partenariats, soutiens entreprises & branches - 61 %
- Bonne vision marché, adéquation besoins entreprises - 60 %
- Bons indicateurs d'insertion professionnelle - 47 %
- Locaux, moyens matériels et ressources pédagogiques - 44 %
- Partenariats académiques, réseau de marque - 42 %
- 
- Dynamique globale, pilotage direction clair, équipes soudées - 40 %
- **Vie étudiante riche et dynamique - 39 %**
- Fort ancrage local, bonne insertion dans le territoire - 38 %
- Notoriété de l'école, identité reconnue par les parties prenantes - 38 %
- Equipements labos, plateformes technologiques de qualité - 35 %
- **EC pertinents et impliqués, qualité de la formation - 35 %**

# Bilan des audits ingénieur France



## Analyse consolidée des points forts

> 14 points forts en moyenne par audit, chiffre encore en hausse  
Forte variabilité habituelle avec 95 sous-thématiques identifiées (+13%)

### Top 3 des grandes thématiques

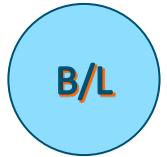
- Adéquation marché de l'emploi & partenariats entreprises - 90 %
- Dynamique vie étudiante, intégration, soutien école - 75 %
- Dynamique des équipes, implication - 71 %

Près des deux tiers de l'ensemble des 1024 points forts se concentrent sur un gros quart des items seulement

# SOMMAIRE

---

- Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**
- Eléments généraux de volume d'activité et grands chiffres de la campagne **ingénieurs** 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** en France 24/25
- **Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** à l'international 24/25**
- Bilan de la campagne 2025 **Bachelors Sciences et ingénierie** / grade de Licence



# Bilan des audits ingénieur ou master international



## Cartographie :

**27** (41 en A-1 et A-2) formations examinées proposées par **10** établissements (17 en A-1)

Dont **7** nouveaux projets (30 en A-1, 14 en A-2)

Le périmètre :

**22** demandes d'Admission par l'Etat

**5** demandes de labels Eur-Ace®

Pays	Type de demande	Nbre	
Belgique	Admission par l'Etat	11	(2 ; 10)
Cameroun	Admission par l'Etat	5	(2)
Cote d'Ivoire	Admission par l'Etat	3	
	Label Eur-ace®	1	
Benin	Label Eur-ace®	4	
Chine	Admission par l'Etat	3	(4; 3)

# Bilan des audits ingénieur à l'international



- **Analyse quantitative des évaluations à l'international**
- Les résultats :
  - Durée maximale : **74 %** (*68% en A-1, 59 % en A-2*) ou 3 ans si nvx projets
  - Durée restreinte : **19 %** (*32% en A-1, 27 % en A-2*)
  - Avis négatif : **7 %** (*0% en A-1, 15% en A-2*)
  - Tableau de suivi des recommandations : **50 %** des établissements
  - Rapport intermédiaire : **20 %** des établissements
  - Injonctions : **10 %** des établissements

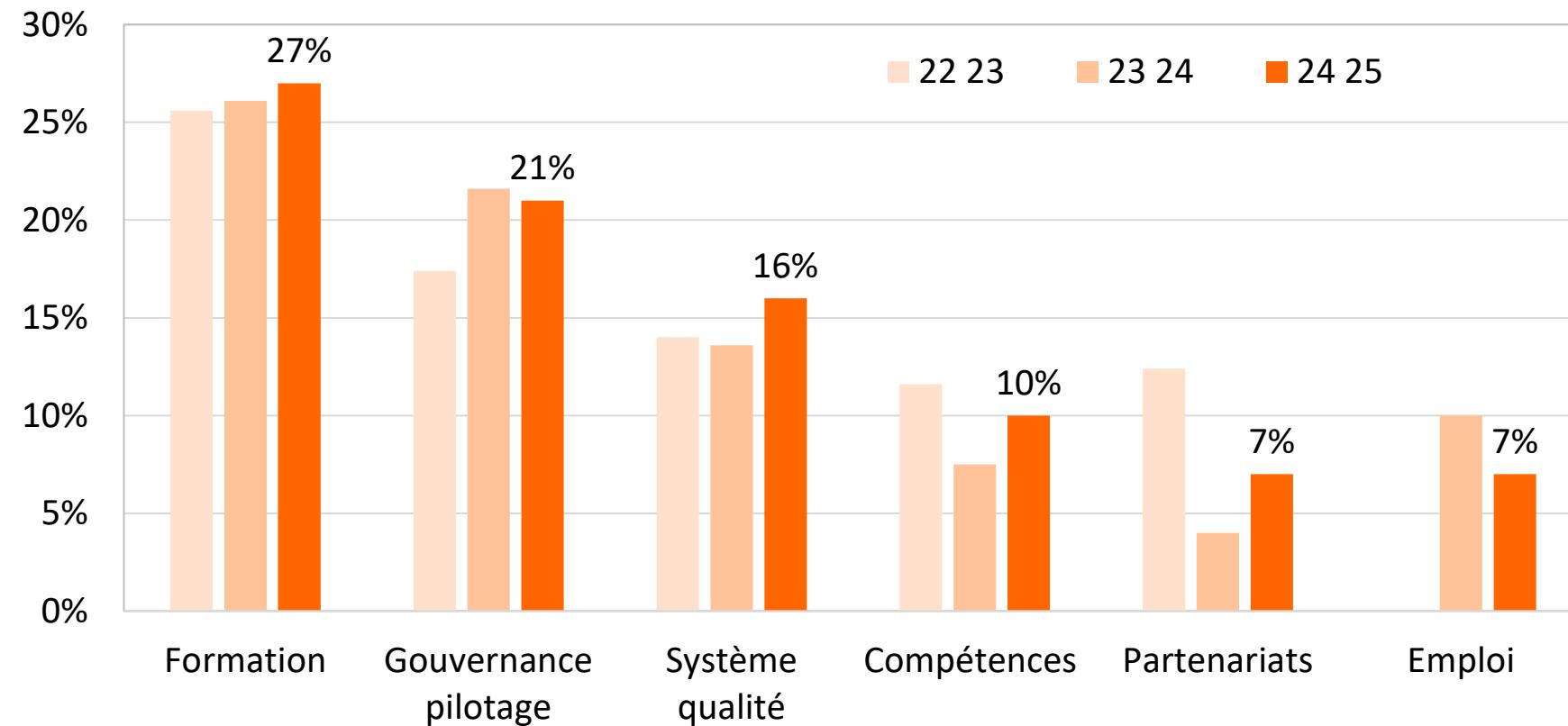
# Bilan des audits ingénieur à l'international



## ○ Analyse qualitative des recommandations

Au total, **86** (*166 en A-1*) recommandations, et, en moyenne, **9** (*10 en A-1*) par établissement

## ○ Le Top 6 : évolution 3 dernières campagnes



Un resserrement des recommandations sur des sujets phare : le **top 6** des représente **88 %** (*80% en A-1 et A-2*) de la totalité des recommandations.

Des thématiques similaires sur les deux dernières années

(% par rapport à l'ensemble des reco.)

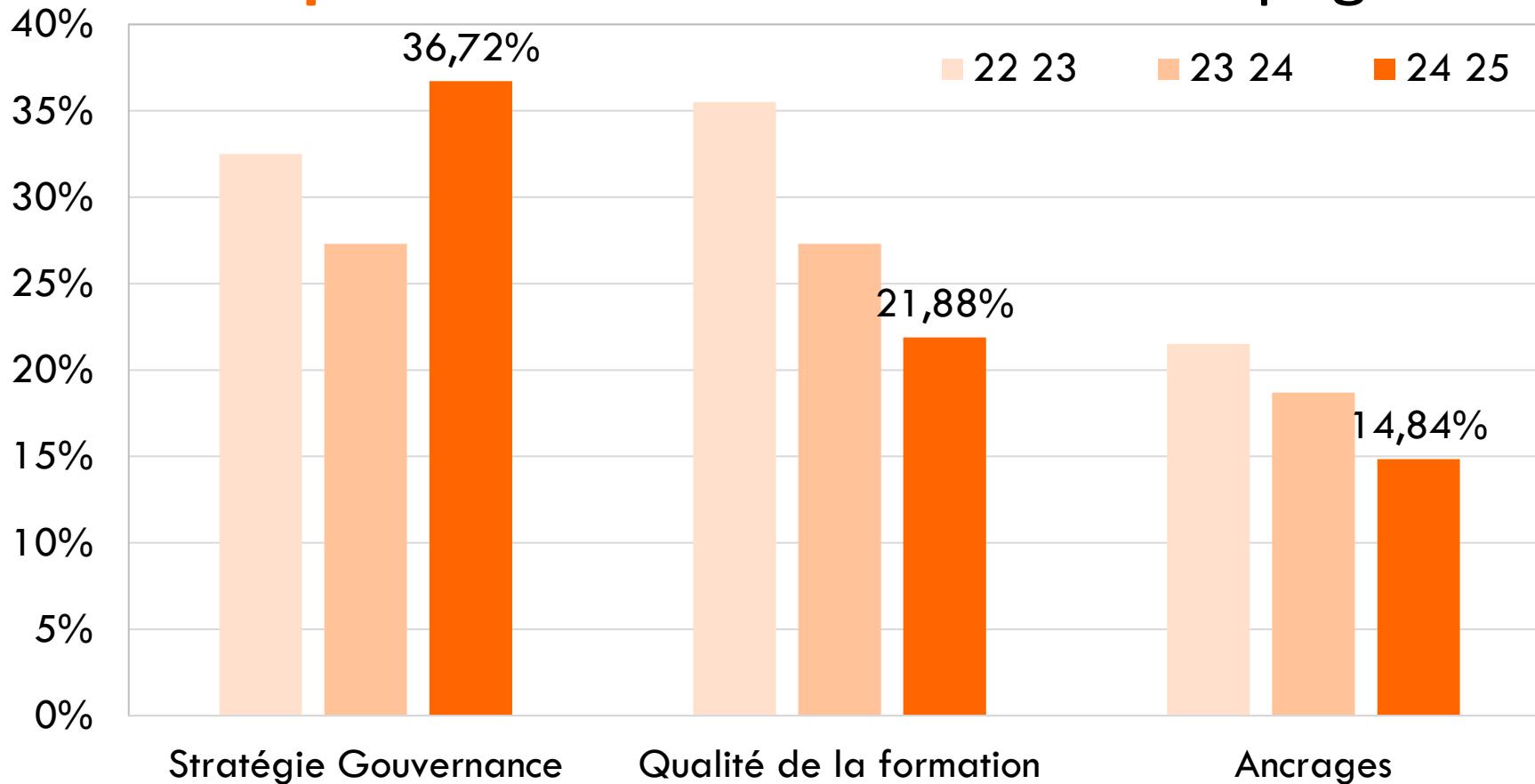


# Bilan des audits ingénieur à l'international

## ○ Analyse qualitative des points forts :

Au total, 112 points forts (198 en A-1), et en moyenne, 11 (12 en A-1) par établissement

## ○ Le Top 3 : évolution 3 dernières campagnes



Un recul significatif des pratiques en matière d'amélioration continue

Une progression sur le volet stratégie et gouvernance

# Bilan des audits ingénieur à l'international



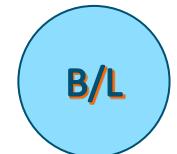
## ○ Le Top 10 des points forts :

- Sur 52 (49 en A-1) thématiques identifiées (% des établissements) :
  - *L'ancrage local et le tissu des entreprises* : 65%
  - Les liens à l'international : 60%
  - La notoriété de l'école et une identité reconnue : 60%
  - Les moyens humains (e, ec, et soutien/support) : 60%
  - *L'insertion professionnelle* : 50%
  - *La démarche d'amélioration continue* : 50%
  - *Les moyens matériels (locaux, PF ..)* : 50%
  - *La dynamique globale de l'encadrement* : 50%
  - *L'environnement recherche de la formation* : 40%
  - La part de projets et pédagogie active : 40%

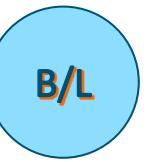
# SOMMAIRE

---

- Retours des questionnaires de satisfaction écoles sur les audits **ingénieurs** et **BSI**
- Eléments généraux de volume d'activité et grands chiffres de la campagne **ingénieurs** 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** en France 24/25
- Analyse quantitative et qualitative des évaluations des formations d'**ingénieurs** à l'international 24/25
- **Bilan de la campagne 2025 Bachelors Sciences et ingénierie / grade de Licence**



# Bilan de la campagne Bachelors Sciences et ingénierie 2025



La CTI examine ces demandes, au regard des critères du référentiel et du grade de Licence du MESRE, et émet un avis, à destination du MESRE, en vue de l'attribution du grade de Licence

## Cartographie :

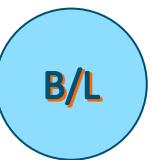
22 (38 en A-1, 26 en A-2, 27 en A-3) spécialités évaluées proposées par 17 (24 en A-1, 20 en A-2) établissements :

- Seulement 5 renouvellements périodiques à l'identique ;
- 30% des avis rendus : nouvelles voies ou nouveaux sites ;
- 1 (2 en A-1, 2 en A-2, 1 en A-3) cursus hybride avec la CEFDG
- 1 décision par l'école d'arrêter une formation

## Thématique :

- Une part importante dans le domaine du numérique (env 50%)

# Bilan de la campagne Bachelors Sciences et ingénierie 2025



## Décisions MESRE suite à avis CTI :

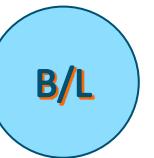
- Attribution du grade de licence : **83%** (*73% en A-1, 60% en A-2*)
  - *(pas de notion restreint/maximal en 2025)*
- Non attribution du grade de licence : **17%** (*27% en A-1, 40% en A-2*)
  - **5** nouvelles voies, nouvelles formations ou nouveaux sites

## Analyse qualitative des refus et non-conformités :

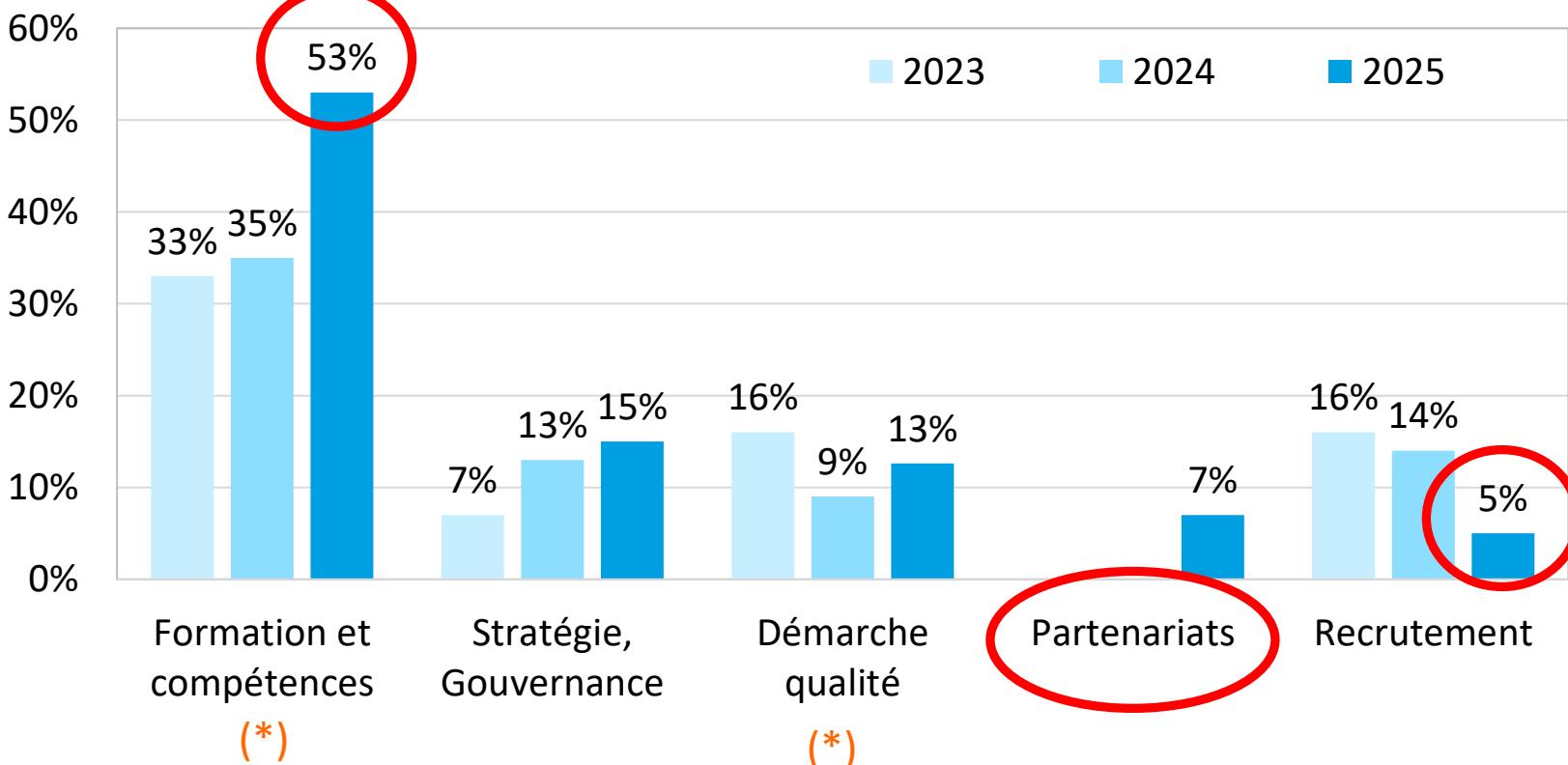
- Ressources humaines en enseignant ou enseignant-chercheur non prévues ou insuffisantes par rapport à R&O

# Bilan de la campagne Bachelors Sciences et ingénierie

2025



- **Analyse qualitative des recommandations** : 83 recommandations émises, en moyenne 5 par établissement (16 établissements)
- **Le top 5** : évolution des 3 dernières années



- 5 recommandations (6 et 3 en A-1 et A-2) en moyenne par audit
- Un resserrement : 93 % (82% en A-1, 90 % en A-2) des recommandations dans le top 5
- Une forte progression sur Formation et compétences
- (% par rapport à l'ensemble des reco.)

# Bilan de la campagne Bachelors Sciences et ingénierie

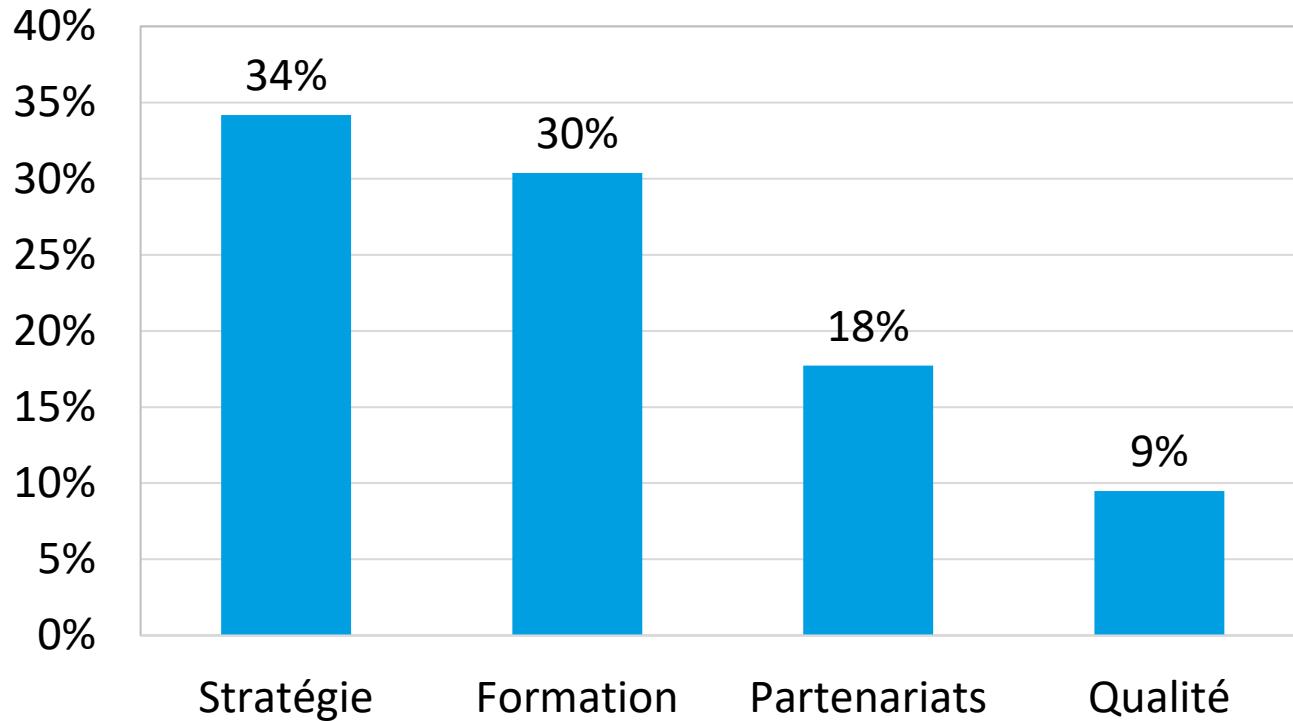
2025



## ○ Analyse qualitative des points forts :

Au total, **139** points forts (223 en A-1), et en moyenne, **8** (10 en A-1) par établissement

## ○ Le Top 4 en 2025 :



Ces quatre domaines représentent 92% de l'ensemble des points forts soulignés

(En % du nombre de points forts)

# Bilan de la campagne Bachelors Sciences et ingénierie

## 2025



- **Le Top 10 des points forts :**

- Sur **49 thématiques soulignées** (% des établissements) :

○ Le réseau d'entreprises (*)	65%
○ La qualité de la formation, son contenu, sa pertinence (*)	59%
○ La démarche d'amélioration continue	47%
○ L'ancrage local et territorial (*)	47%
○ La notoriété et l'identité de l'établissement (*)	41%
○ Les moyens matériels & locaux (*)	41%
○ L'environnement recherche de la formation	41%
○ Le soutien des entreprises (*)	29%
○ L'ancrage international	29%
○ La diversité des formes pédagogiques	29%

## Un petit mot de conclusion :

---

- **Evaluation de la séquence lors du colloque 2025 :**
  - Sur 150 réponses : 92 % avaient jugé que cette séquence avait répondu à leurs attentes
- **Aidez-nous à l'améliorer, sans allonger la séquence, en répondant au questionnaire 2026 avec des propositions d'évolution concrètes sur :**
  - Les sujets que vous attendiez ;
  - Les modalités de retour ;
  - ....
- **Merci !**





PAUSE-CAFÉ  
11h30-12h00

# Les référentiels R&O 2026 Ingénieur et Bachelor de la CTI



**Claire Peyratout**  
Présidente de la CTI

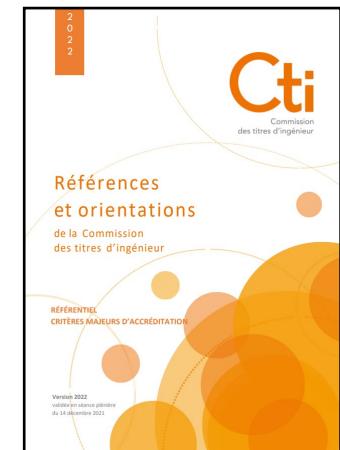


**Jean-Louis Allard**  
Vice-Président de la CTI



# Les référentiels de la CTI

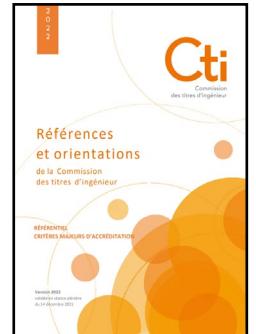
- Bilan du dialogue avec les écoles et RETEX R&O 2025
- Focus R&O 2026
- Evolutions de la procédure 2026
- Evolutions de R&O 2026
- Points de vigilance

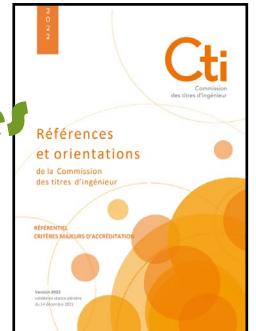


# BILAN DU DIALOGUE AVEC LES ECOLES

Plusieurs sessions d'échanges pour dresser un bilan et préparer la campagne suivante :

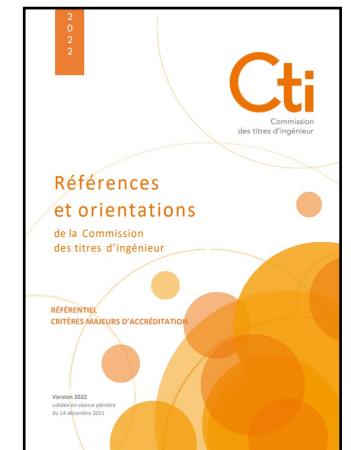
- Une session spécifique sur la **simplification des données certifiées**
- **Deux sessions organisées** avec les parties prenantes (Ministères, Branches professionnelles, réseaux d'écoles, conférences ESR, BNEI). La **mixité** des participants est parfois source de quelques débats contradictoires en séance.



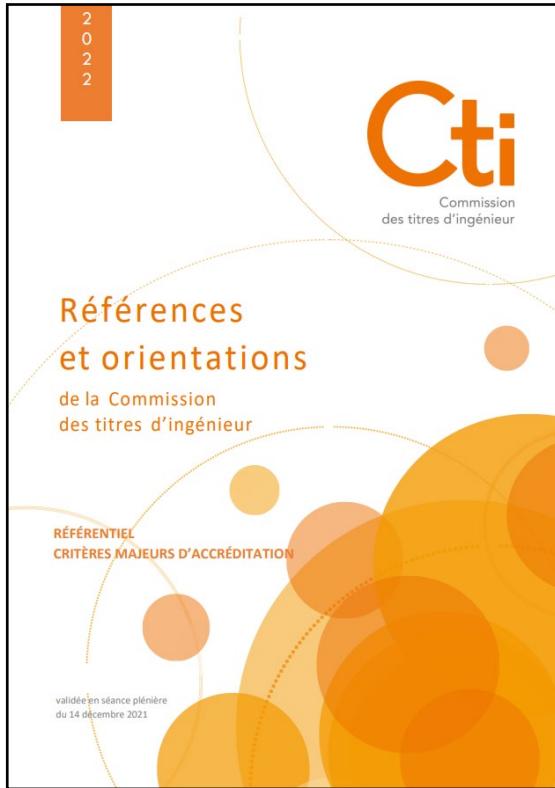


# Les référentiels de la CTI

- Bilan du dialogue avec les écoles et RETEX R&O 2025
- **Focus R&O 2026**
- Evolutions de la procédure 2026
- Evolutions de R&O 2026
- Points de vigilance



# Référence et Orientations 2026

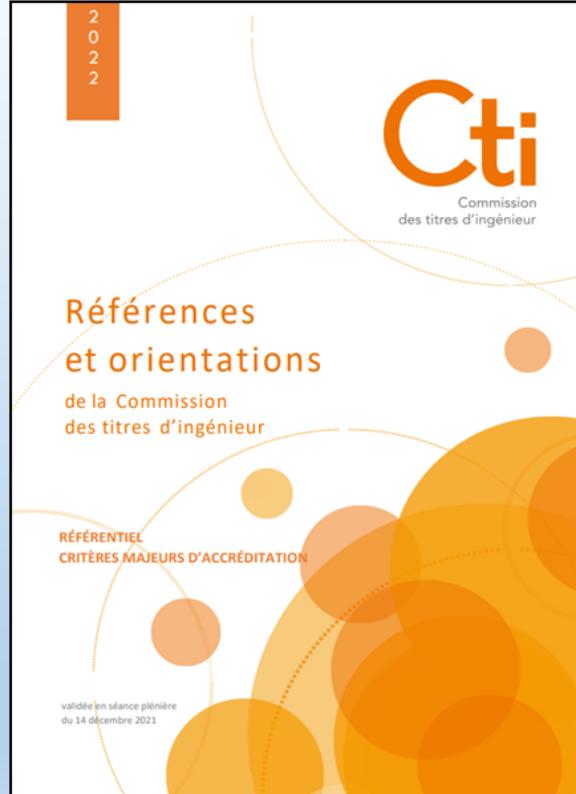


**Tableaux Excel**  
**T0 à T5**

**Fiches Thématiques**

**DATA SHEET**  
**DS1 à DS12**

# Références et orientations 2026 – Structure inchangée



40 pages

- A. L'école et sa gouvernance
- B. Le management de l'école : son pilotage, son fonctionnement et son système qualité
- C. Les ancrages et partenariats
- D. Les formations d'ingénieurs
- E. Le recrutement des élèves
- F. La vie étudiante et la vie associative des élèves ingénieurs
- G. L'insertion professionnelle

# Références et orientations 2026 – Plus de procédures simplifiées



## Le livret de procédures :

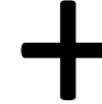
- dresse la typologie des demandes des écoles en France et à l'étranger
- détaille les principes et modalités d'évaluation
- distingue procédure classique/ spécifiques / à l'international
- Pour mémoire procédures simplifiées (spécifiques) introduites en 2025 et de **nouveaux cas de procédures simplifiées sont proposés en 2026.**

# Références et orientations 2026

## Structure pour le dossier de demande d'accréditation

**RAE**

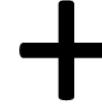
Rapport  
d'auto- évaluation



Tableaux EXCEL

T0 à T5

Extraction  
DATA SHEET  
DS1 à DS15



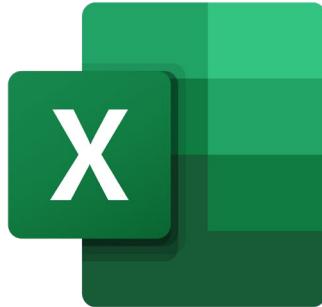
**Dossier numérique**  
**DN**

Portail numérique  
interne où les preuves  
identifiées dans le  
référentiel (les  
documents et données  
essentielles), sont  
stockées et mises à  
jour périodiquement

Moins de 60 pages

Éléments de preuve :

Nombre de chercheurs, doctorants, personnels de recherche	Tableau DSS
Publications des enseignants-chercheurs de l'école (Liste des publiants de l'école et nombre des publications)	Tableau DSS
Laboratoires en propre ou en partenariat accueillant des enseignants chercheurs de l'école	RAE
Lien vers le(s) rapport(s) Hcéres du ou des laboratoires	Lien site



*Tableaux qui peuvent être adaptés en fonction des spécificités des écoles*

**T0** : Critères majeurs

**T0'** : Liste preuves et liens

**T1** : Suivi des recommandations

**T2** : Organisation pédagogique FISE

- Répartition semestres / heures / ECTS
- Tronc commun et options
- Exposition à la recherche

**T3** : Organisation pédagogique FISA

- Répartition semestres / heures / ECTS
- Tronc commun et options
- Exposition à la recherche

**T3'** : Organisation FISEA

**T4** : Tableau croisé compétences (Compétences, AAV, UE,...)

**T5** : Modalités pédagogiques (CM, TD, TP, Projets, Autres)

# DATA SHEET

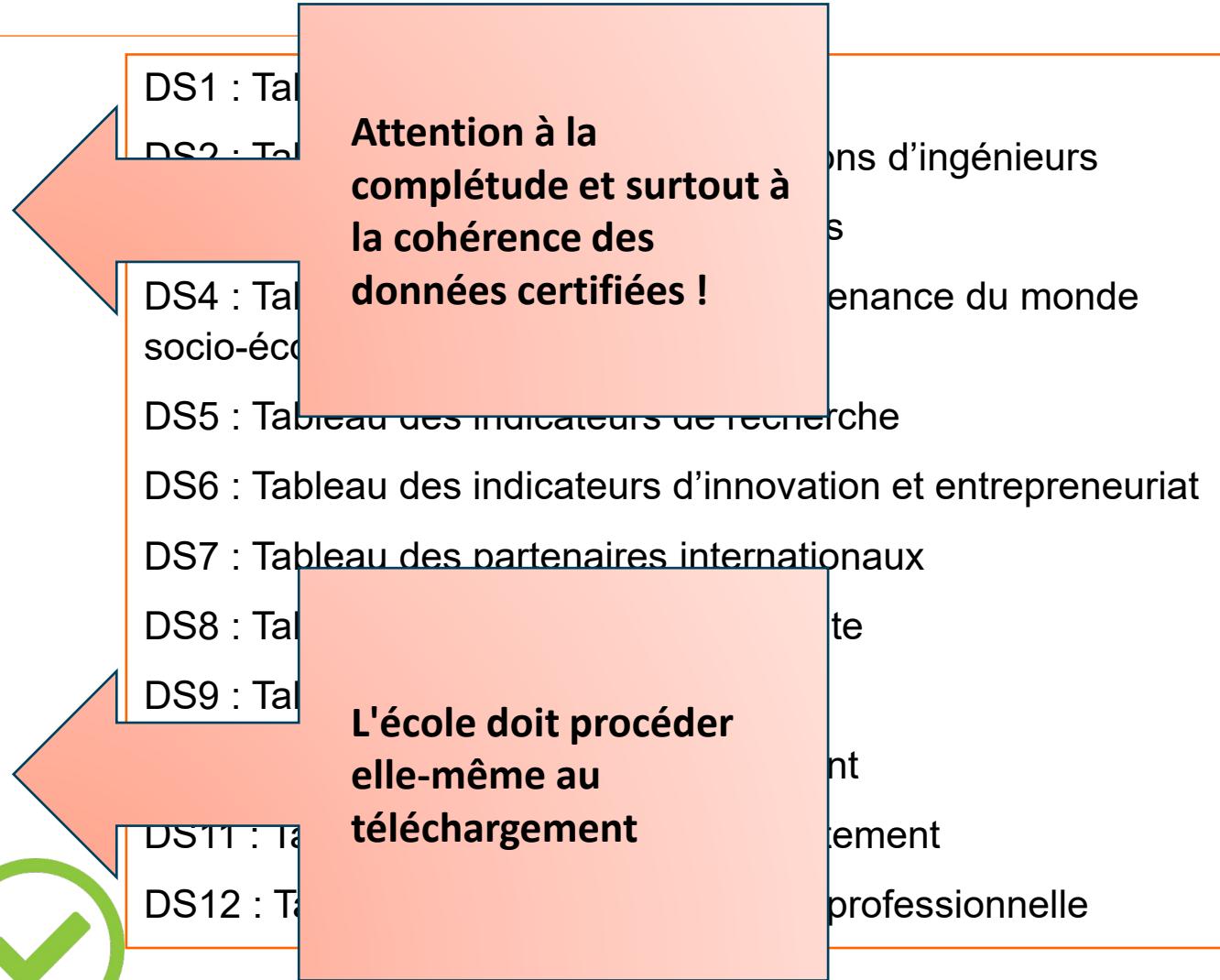
- Extraction des données certifiées des dernières années et de l'année en cours
- Structurée sous forme de tableaux exploitables
- Accessible à l'équipe d'audit ainsi qu'à l'école.
- Téléchargement à réaliser par l'école sur le portail données certifiées

- DS1 : Tableau de l'offre de formation
- DS2 : Tableau de synthèse des formations d'ingénieurs
- DS3 : Tableau des ressources humaines
- DS4 : Tableau des intervenants en provenance du monde socio-économique
- DS5 : Tableau des indicateurs de recherche
- DS6 : Tableau des indicateurs d'innovation et entrepreneuriat
- DS7 : Tableau des partenaires internationaux
- DS8 : Tableau des indicateurs de réussite
- DS9 : Tableau des filières d'admission
- DS10 : Tableau d'analyse du recrutement
- DS11 : Tableau des typologies de recrutement
- DS12 : Tableau d'analyse de l'insertion professionnelle

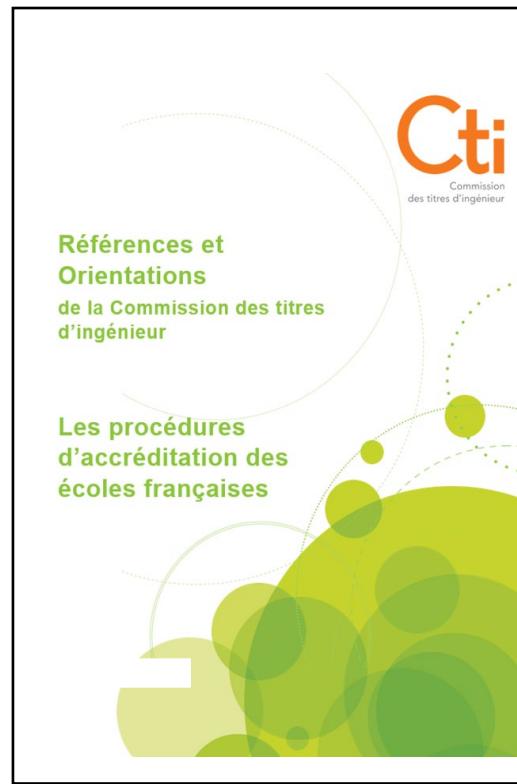
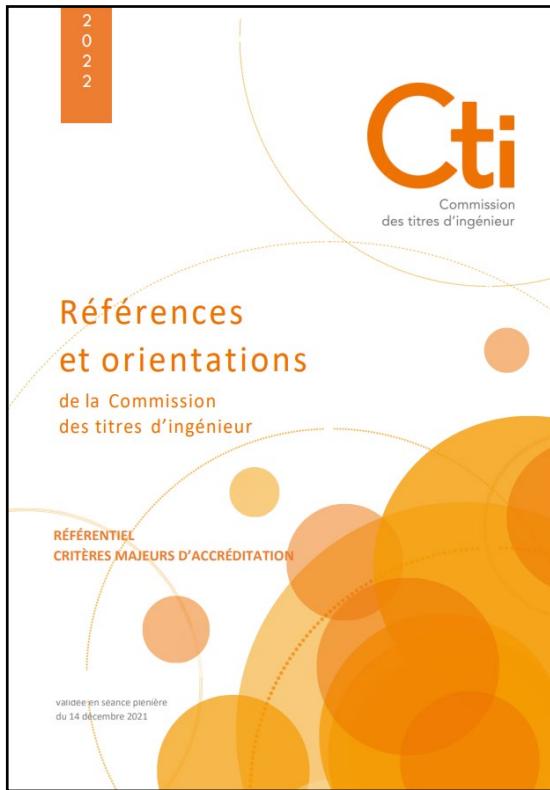


# DATA SHEET

- Extraction des données certifiées des dernières années et de l'année en cours
- Structurée sous forme de tableaux exploitables
- Accessible à l'équipe d'audit ainsi qu'à l'école.
- Téléchargement accessible sur le portail données certifiées



# R&O 2026 – Les fiches thématiques

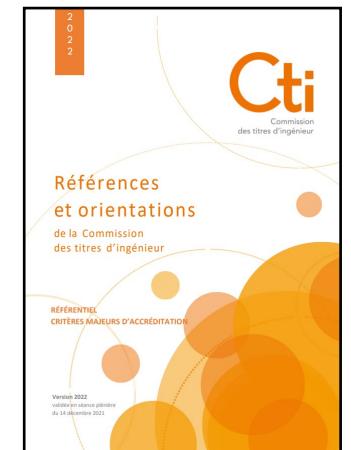


**Fiches Thématiques**

[Handicap](#)  
[Ouverture internationale](#)  
[Fiches RNCP](#)  
[Guide ECTS](#)  
[Charte Erasmus](#)  
[Langues](#)  
[Demandes d'apprentissage en dernière année – note technique](#)  
[Fiche RSE](#)  
[Fiche Engagement étudiant](#)

# Les référentiels de la CTI

- Bilan du dialogue avec les écoles et RETEX R&O 2025
- Focus R&O 2025
- Evolutions de la procédure 2026
- **Evolutions de R&O 2026**
- Points de vigilance



# Evolutions R&O Ingénieur 2026

## R&O 2026 versus 2025

=> Pas de révolution mais quelques **évolutions faisant suite aux RETEX**

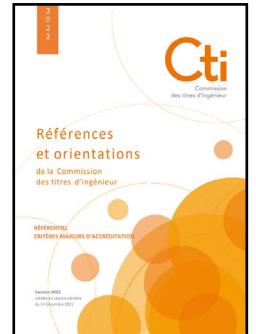
=> Travail de **précision de certains points**



# Evolutions R&O 2026 :

## A.2 Stratégie

L'école intègre une vision pluriannuelle du développement de son offre de formation à moyen terme.



# Evolutions R&O 2026 :

## A.5.3 Systèmes d'information et moyens numériques

L'école dispose d'un schéma directeur des systèmes d'information mis à jour régulièrement ainsi que d'une charte ou d'un règlement relatif à son environnement numérique et à ses-usages associés. **Cette charte intègre les problématiques spécifiques à l'utilisation de l'Intelligence Artificielle par toutes les parties prenantes internes de l'école (rationalisation des usages, enjeux éthiques, propriété intellectuelle et plagiat, etc.).** Elle est connue et signée par l'ensemble des personnels et des élèves.

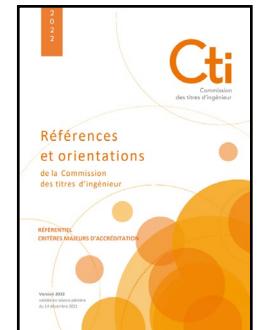
Tant pour les formations que pour l'administration, l'école s'appuie sur un système d'information, sur des infrastructures réseau associées et des outils numériques adaptés.



# Evolutions R&O 2026 :

## D.2 Compétences visées

- Passage de 15 « éléments essentiels »  
à 12 « connaissances, capacités et aptitudes essentielles »
- Plus synthétique, plus actuel, en phase avec les attentes des parties prenantes
- 10 - En complément de la capacité à s'exprimer de façon claire et nuancée en français à l'écrit comme à l'oral, maîtriser une ou deux langues étrangères et démontrer une capacité d'adaptation aux contextes internationaux et multiculturels pour évoluer avec aisance dans un environnement de coopération mondiale et d'enjeux planétaires.

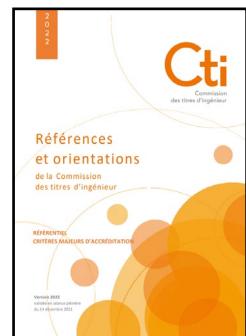


# Evolutions R&O 2026 :

## D.3.2 Cohérence entre compétences visées et programmes de formation

Les stages, projets, mises en situation, etc. constituent des occasions privilégiées pour l'évaluation des acquis d'apprentissage (scientifiques, techniques, d'expression à l'écrit et à l'oral, humains et sociaux...).

Les écoles indiqueront de manière explicite les critères relatifs à ces compétences dans les grilles d'évaluation de ces travaux, et en particulier des projets de fin d'études.

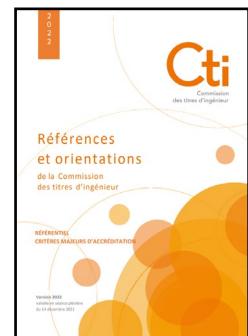


# Evolutions R&O 2026 :

## D.3.1 Architecture et programme de la formation ingénieur

Un **cursus conjoint** peut être opéré par plusieurs établissements académiques français, régi par une convention précisant les structures du programme, les acquis d'apprentissages des UE mises en commun et du cursus de l'étudiant, les applications des règlements des études du recrutement à la diplomation et le cadre d'assurance qualité, délivrant plusieurs diplômes ou un diplôme conjoint.

Le syllabus des enseignements décrit **l'ensemble** des modules de la formation.



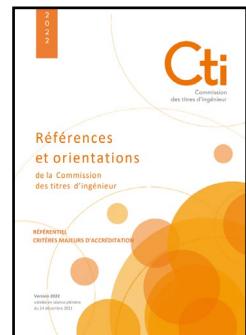
# Evolutions R&O 2026 :

## D.3.1.a Critères majeurs pour la formation au monde de l'entreprise

Dans le cas de la mise en place de contrat de professionnalisation en dernière année de formation, l'école veillera à instaurer une alternance entre les périodes académiques et en entreprise.

## D.3.1.b Critères majeurs pour la formation à et par la recherche

La formation d'ingénieurs comporte pour tous les élèves une activité évaluée permettant une **initiation concrète à la recherche fondamentale ou appliquée**.



# Evolutions R&O 2026 :

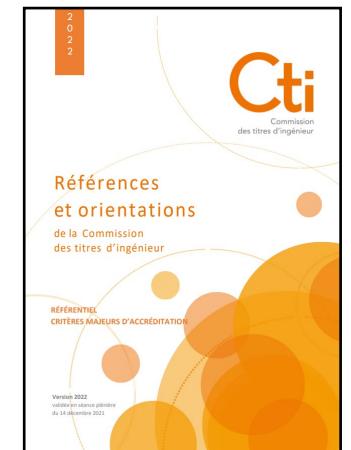
## D.3.1.e Critères majeurs pour la formation au contexte international et multi culturel



Les **mobilités douces**, également appelées écomobilités, sont définies comme des modes de transport à faible impact environnemental, tels que le train, le bus, le covoiturage ou le vélo. Elles s'inscrivent pleinement dans le déploiement systémique de la démarche de responsabilité sociétale (RSE) de l'établissement et contribuent à préserver l'accessibilité des séjours à l'international, y compris pour les élèves rencontrant des contraintes financières. Le temps de déplacement réalisé en mobilité douce peut être intégré à la durée du séjour international, selon les modalités précisées par l'école dans son règlement des études. Le recours à ces modes de transport peut, le cas échéant, faire l'objet d'une valorisation, laissée à l'appréciation de l'école.

# Les référentiels de la CTI

- Bilan du dialogue avec les écoles et RETEX R&O 2025
- Focus R&O 2025
- **Evolutions de la procédure 2026**
- Evolutions de R&O 2026
- Points de vigilance



# Procédures 2026

## Objectifs

- Développer l'agilité : accélérer la durée de traitement des demandes
- Optimiser les coûts : pour tous les acteurs
- Se différencier par la qualité : qualité des écoles, des formations, des dossiers
- Etendre les procédures simplifiées existantes s'appliquant à l'alternance et la formation continue
- Simplifier le processus d'évaluation : sur une durée d'accréditation, limiter le nombre de visites



# Procédure 2026 - Bilans (1/3)

Procédures simplifiées pour l'alternance et la formation continue

## BILAN DEFINITIF septembre 2024 à juin 2025

- apprentissage en dernière année : **9 formations**
- contrats de professionnalisation : **2 formations**
- formation continue : -

## BILAN PROVISOIRE campagne 2025-2026

- nouvelles voies par apprentissage : **3 formations**
- nouvelles voies FISEA : **5 formations**
- contrats de professionnalisation, apprentissage dernière année



# Procédure 2026 - Bilans (2/3)

Procédures simplifiées : évaluations simultanées BSI + ingénieur

en 2024-25 : **13 (BSI + ING) / 25 BSI**

en 2025-26 : **9 (BSI + ING) / 17 BSI**



**50 % des BSI sont désormais évalués simultanément avec les diplômes d'ingénieur**

Procédures simplifiées : évaluations hors calendrier périodique et NV

en 2025-26 : **3 formations (NV) et 8 formations (HP)**



## Procédure 2026 - Bilans (3/3)

Recherche d'un **calage des évaluations des BSI** avec les évaluations en présentiel lors des **renouvellements périodiques**

Impact sur les durées jusqu'alors limitées à 3 ans qui peuvent ainsi être prolongées jusqu'à la prochaine évaluation :

- en 2024-2025 : **12 calés sur leur prochaine évaluation ou prolongés de 1 ou 2 ans**
- en 2025-26 : **16 calés sur leur prochaine évaluation dont 5 avec des prolongations**



# Procédure 2026 – 5 nouveaux cas de procédures simplifiées

**1 - Cycle préparatoire intégré → sur dossier**

**2 - NV / NF → possibilité d'une accréditation maximale – le restreint n'est plus systématique**

**3 - HP BSI ( restreint car NF ) : procédure simplifiée identique à celle pour formation ING → visioconférence**

**4 – NV FISE ou FC sur site déjà ouvert avec FISA ou FISE dans la même spécialité**

**5 - « Duplication » d'une formation sur site déjà ouvert**



## Focus sur les procédures simplifiées 4 et 5

**4 - Nouvelles voies  
FISE / FISA / FC**

**Sur même site**

**5 - Formation existante sur  
site A (FISE / FISA / FC)**

**Duplication (NF)  
sur site B déjà existant**

**sur dossier**



# Procédure 2026 – Conditions de recevabilité

## Pour les simplifications 1 / 4 / 5

**-Evaluation au fil de l'eau**

**-Evaluation sur base documentaire**

**-Dépôt d'une lettre d'intention au moment de la demande**

**-Dossier complet : Refus si dossier incomplet ou conditions non remplies**



- Validation préalable de la demande par les **instances de l'établissement**
- **Accréditation maximale** sur le dernier périodique
- Tableau de **suivi des recommandations** a minima toutes en cours de réalisation
- **Expérience de l'apprentissage ou de la FISE** avec des promotions diplômées, insertion professionnelle
- **Assurance qualité** robuste et SMQ opérant
- **Site déjà ouvert** avec des formations ingénieurs accréditées

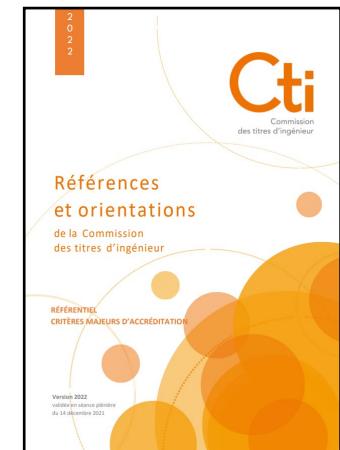
## Hors champ de l'expérimentation :

- Nouveau site
- Nouvelle formation (hors duplication cf slides précédentes)



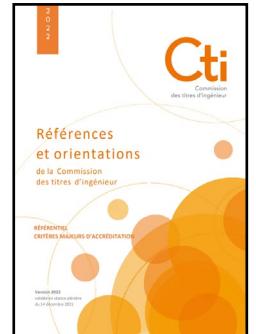
# Les référentiels de la CTI

- Bilan du dialogue avec les écoles et RETEX R&O 2025
- Focus R&O 2025
- Evolutions de la procédure 2026
- Evolutions de R&O 2026
- **Points de vigilance**



**Ouverture de site sur le territoire national : Maturité des dossiers déposés**

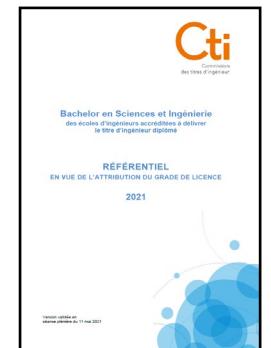
Qualité et complétude des dossiers transmis



# Focus sur le référentiel 2026

---

# Bachelor en Sciences et Ingénierie (BSI)



# Eléments de contexte

- **Bachelor en Sciences et Ingénierie = formation Bac+3, 180 ECTS, grade de licence**
- **Un processus d'évaluation** confié par le MESRE à la CTI. Situation et processus différents des cycles ingénieurs et dans un contexte pluriel (MESRE, Hcéres, CEFDG...) :
- **Il s'agit de réaliser une évaluation** en vue de l'attribution d'un **grade universitaire (grade de licence)** ;
- C'est le **MESRE** qui décide et présente les formations à l'avis du **CNESR**



# Référentiel BSI existant

- L'évaluation est fondée sur l'arrêté du 27 janvier 2020 relatif au **cahier des charges des grades universitaires de Licence et de Master**.
- Toutes ces formations proposent :
  - Une formation générale **en sciences et en technologie**
  - Puis **une spécialisation dans un des domaines de l'ingénierie**.  
Il s'agit d'un programme disciplinaire ou pluridisciplinaires en sciences et en ingénierie.
- Le recrutement pour un programme de Bachelor cible les **étudiants nationaux** mais accorde une attention particulière à l'accueil **d'étudiants internationaux**.
- En revanche, le Bachelor en Sciences et Ingénierie **n'est en aucun cas un diplôme intermédiaire d'un cycle ingénieur** ou d'un cycle préparatoire pour une entrée en cursus ingénieur.

# Référentiel BSI – Nouveautés 2026

---

**« Le BSI n'est en aucun cas structuré comme un cycle préparatoire pour une entrée en cursus ingénieur, toutefois des poursuites d'études en S5 sont possibles dans l'école si elles restent minoritaires »**



# Référentiel BSI existant

- Le Bachelor en Sciences et Ingénierie est une formation à caractère **professionnalisant**.
  - La formation peut se dérouler sous statut étudiant (**FISE**), en apprentissage (**FISA**), en **FISEA** ou en formation continue (**FC**)
  - Les objectifs et les acquis de la formation **réflètent les pratiques professionnelles** du métier dans la filière.
  - Le **premier objectif** du programme est l'insertion professionnelle directe, **il n'exclut pas la poursuite d'études**.
  - **L'exposition à la recherche** fait partie des attendus de la formation.

# Référentiel BSI – Nouveautés 2026

- Conformément à la rédaction de l'arrêté du grade de licence, **le principe de voie de formation disparaît.**
- En revanche, si la formation est organisée avec au moins une année en apprentissage, **la CTI vérifie la conformité avec les attendus législatifs et pédagogiques d'une formation en apprentissage.**

# Référentiel BSI – Nouveautés 2026

- Quels impacts dans le référentiel BSI ?

Quelques exemples

ARCHITECTURE GÉNÉRALE DE LA FORMATION BACHELOR	
Formation initiale sous statut d'étudiant (FISE)	Formation initiale sous statut d'apprenti (FISA) Formation avec au moins une année en apprentissage
L'élève doit effectuer au moins trois semestres académiques d'enseignements sous le contrôle actif de l'école durant les six semestres de sa formation ainsi qu'un stage de fin d'études (projet de fin	La formation Bachelor se déroule en six semestres dont la totalité ou une partie peut se réaliser en apprentissage sous la forme d'alternances de périodes en entreprise et de périodes de formation en école.

# Référentiel BSI – Nouveautés 2026

## • Quels impacts dans le référentiel BSI ?

Quelques exemples

ARCHITECTURE GÉNÉRALE DE LA FORMATION BACHELOR	
Formation initiale sous statut d'étudiant (FISE)	Formation initiale sous statut d'apprenti (FISA) Formation avec au moins une année en apprentissage
L'élève doit effectuer au moins trois semestres académiques d'enseignements sous le contrôle actif de l'école durant les six semestres de sa formation ainsi qu'un stage de fin d'études (projet de fin	La formation Bachelor se déroule en six semestres dont la totalité ou une partie peut se réaliser en apprentissage sous la forme d'alternances de périodes en entreprise et de périodes de formation en école.

FORMATION EN ENTREPRISE	
Formation initiale sous statut d'étudiant (FISE)	Formation initiale sous statut d'apprenti (FISA) Formation avec au moins une année en apprentissage
Dans la formation sous statut d'étudiant, la formation en entreprise est réalisée à l'occasion des stages.  Les stages de formation des élèves en milieu professionnel ont pour finalité le développement de	L'expérience en entreprise est considérée comme une dimension essentielle de la formation Bachelor. Elle représente une part importante de la formation.

# Référentiel BSI – Nouveautés 2026

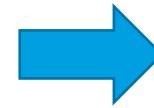
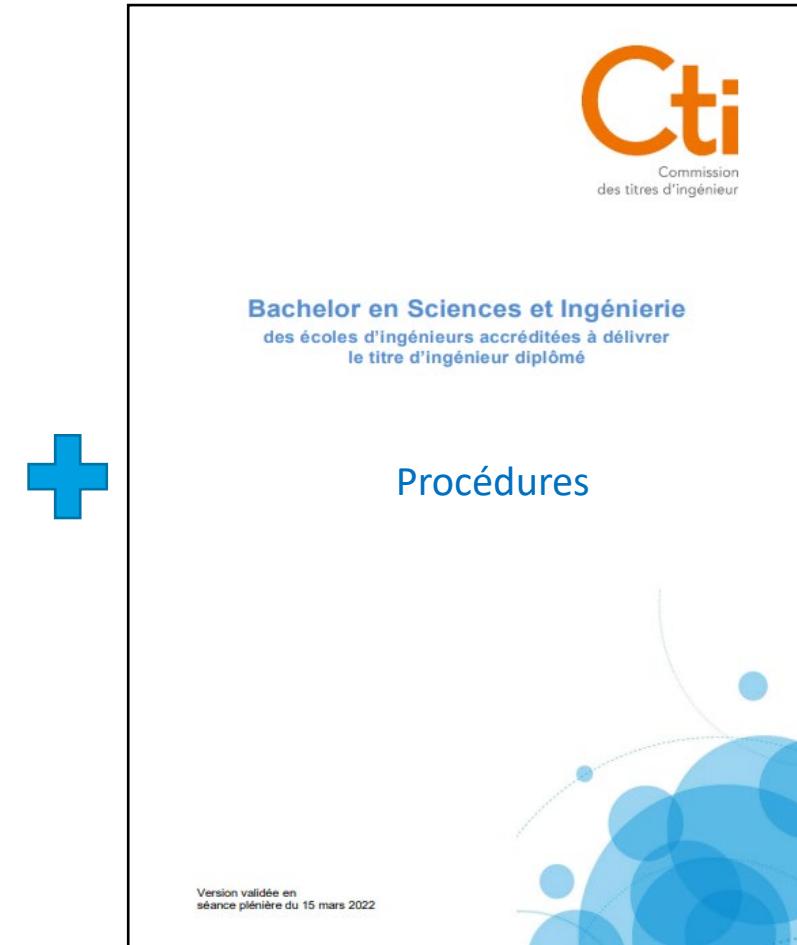
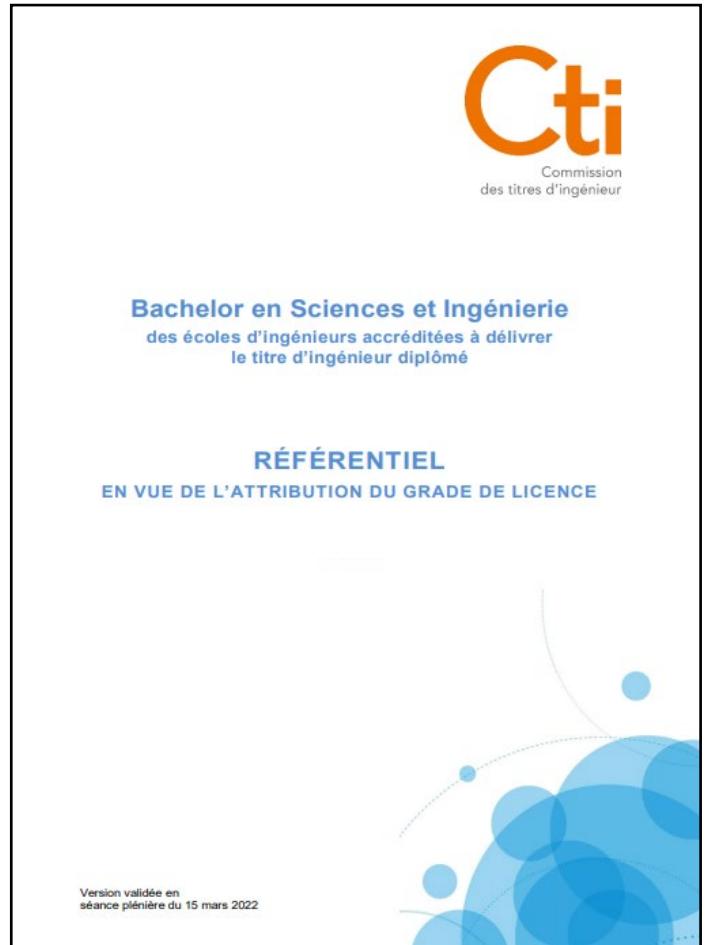
- Quels impacts dans le référentiel BSI ?

Autre exemple

RECRUTEMENT DES ÉLÈVES	
Formation initiale sous statut d'étudiant (FISE)	<b>Formation initiale sous statut d'apprenti (FISA)</b> <b>Formation avec au moins une année en apprentissage</b>
Les recrutements peuvent avoir lieu sur concours après Baccalauréat. Ils peuvent aussi se faire sur dossier avec éventuellement des épreuves complémentaires. Des recrutements en 2 <sup>e</sup> année (Bac+1 ou Bac+2) et en 3 <sup>e</sup> année de façon limitée (au maximum un quart de la promotion), sont également possibles.	Si le cursus est organisé en totalité par la voie de l'apprentissage, l'entrée en apprentissage se fait, après avoir validé le Baccalauréat, selon des modalités définies par l'école. Les modalités de recrutement en cours de scolarité peuvent être adaptées en conséquence.  <b>Si l'école envisage d'organiser uniquement une ou deux années en apprentissage, elle s'assure de proposer un accès à la même formation sous statut étudiant pour les élèves qui ne seraient pas en mesure de signer un contrat d'apprentissage dans les délais impartis.</b>

# Référentiel BSI 2026

L'école produit



**Rapport d'auto-  
évaluation**  
30 pages



**Dossier numérique**  
Eléments de preuves + Tableau

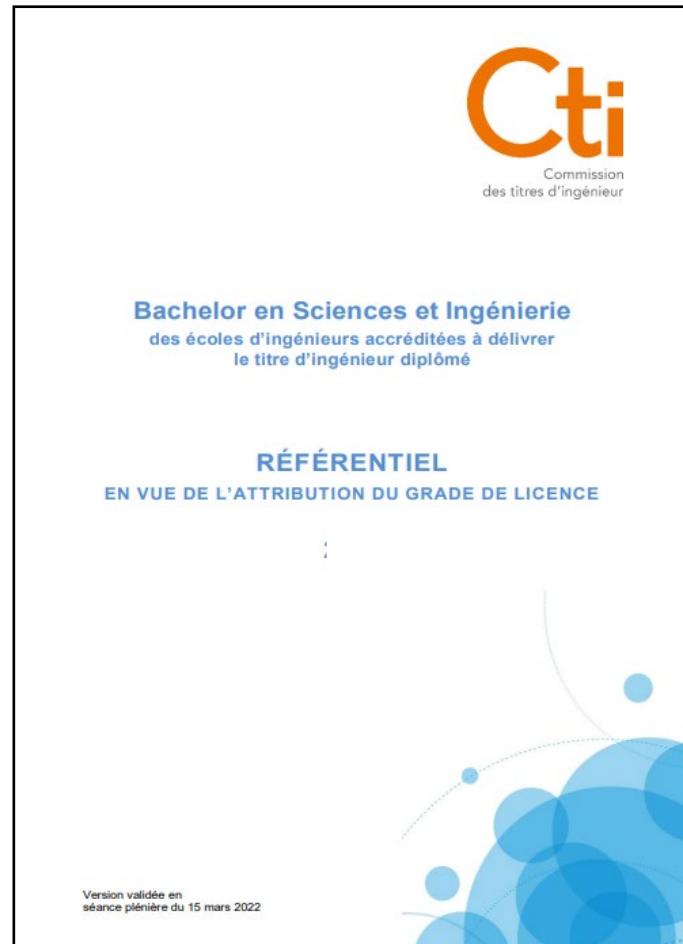
# Procédure BSI – Nouveautés 2026

« Dans le cas d'un audit combinant une ou des formations d'ingénieurs et une ou des formations BSI, l'école ne rédige pas de RAE spécifique BSI mais insère dans son RAE commun, des paragraphes concernant les formations BSI dans les chapitres C, D, E et G ainsi que dans les éléments de preuves associées en veillant à éviter toute redondance. »

# Procédure BSI – Nouveautés 2026

**La durée d'accréditation est allongée afin d'être calée avec les évaluations ingénieurs**

## Points de vigilance Rappel



# BSI, Grille des critères du grade de licence

J

TCG.1	<b>Garantir la qualité académique et un adossement à la recherche</b>	A renseigner sur le périmètre de la formation
TCG.1.1	Nombre et part des enseignants permanents dans la formation (indispensable)	<p>Minimum 4</p> <p>&gt;40 % des enseignements scientifiques et techniques réalisés par des permanents de l'école (ou d'établissement d'enseignement supérieur partenaire en convention pour la formation)</p>
TCG.1.2	Nombre et part des enseignants docteurs, de la ou des disciplines pertinentes, dans la formation (indispensable)	>25% des enseignements scientifiques et techniques réalisés par des enseignants titulaires de doctorat, permanents de l'école (ou d'établissement partenaire en convention pour la formation)
TCG.1.3	Nombre et part des personnels enseignants-chercheurs, de la ou des disciplines pertinentes, dans le corps enseignant de la formation (indispensable)	>25% des enseignements scientifiques et techniques réalisés par des enseignants chercheurs permanents de l'école (ou d'établissement d'enseignement supérieur partenaire en convention pour la formation)
TCG.1.4	Nombre et qualité des publications scientifiques par enseignant du programme (indispensable)	1 publication tous les 2 ans par enseignant chercheur du programme (sur une durée de 5 ans)
TCG.1.5	Autres indicateurs de productions scientifiques (ex. brevets (CTI) ; études de cas, chapitres d'ouvrage dans revues non référencées (CEFDG) ; listes définies par disciplines) liés aux domaines de formations correspondant au diplôme (conseillé)	<p>Pas de seuil minimal mais favorisé</p> <p>Indiquer les autres productions scientifiques</p>
TCG.1.6	Nombre de diplômés s'inscrivant dans le diplôme de niveau supérieur (niveau master ou doctorat) (conseillé)	<p>Pas de seuil minimal</p> <p>Rappel : Le Bachelor n'est pas un diplôme intermédiaire dans une formation d'ingénieurs en 5 ans. Le bachelor n'est pas non plus un cycle préparatoire intégré.</p>



Scopus<sup>®</sup>  
Google  
scholar

# BSI, Grille des critères du grade de licence

TCG.2	Préparer l'insertion professionnelle	A renseigner sur le périmètre de la formation
TCG.2.1	Part des professionnels issus du monde socioéconomique du programme (indispensable)	>25% des enseignements
TCG.2.2	Taux d'emploi à 18 mois et à 30 mois des diplômés du programme (indispensable)	>90% hors poursuite d'études (18 mois, 30 mois) A observer après insertion
TCG.2.3	Taux de poursuite d'études à un niveau supérieur (conseillé)	A observer après insertion
TCG.2.4	Part des diplômés en emploi en CDI à 18 mois et à 30 mois (indispensable)	>50% des emplois dans la cible métier A observer après insertion



**REFERENTIEL : "Il existe un observatoire de l'insertion, employabilité et poursuite d'études, et des carrières** pour lequel l'école recueille des données notamment en matière de responsabilités exercées, de salaires pour l'insertion professionnelle et de réussite pour la poursuite d'études. L'école veille à obtenir un taux de réponse très significatif aux enquêtes d'insertion professionnelle. L'école s'assure que les premiers emplois de ses diplômés sont conformes à ses objectifs en matière d'insertion et aux besoins des employeurs."

# Bachelor Hybride

- **Les Bachelors hybrides doubles compétences ont une durée d'études supérieure à trois ans et correspondent à plus de 180 ECTS.**
- **Leur évaluation est basée sur ce référentiel complété par des critères correspondant au deuxième domaine de formation.**
- Lorsque ce dernier est le **management**, l'évaluation est réalisée conjointement avec la **CEFDG** (Commission d'Evaluation des Formations et Diplômes de Gestion) en combinant le référentiel du Bachelor en Sciences et Ingénierie de la CTI et celui du Bachelor en Management de la CEFDG.

Période	Actions	Protagonistes
Novembre 2026	Audition des écoles au ministère, délibérations et prises d'avis par la commission conjointe CEFDG-CTI	Les équipes d'audit des deux commissions Les écoles d'ingénieur et de management Des représentants de la CEFDG et de la CTI L'équipe permanente de la CTI et de la CEFDG La DGESIP et les greffes
décembre 2026	Signature des avis conjoints par les Présidentes des deux instances	Equipes permanentes Présidentes de la CEFDG et de la CTI



**PAUSE DEJEUNER 13h00-14h45**

# Ateliers thématique – 14h45 à 16h00

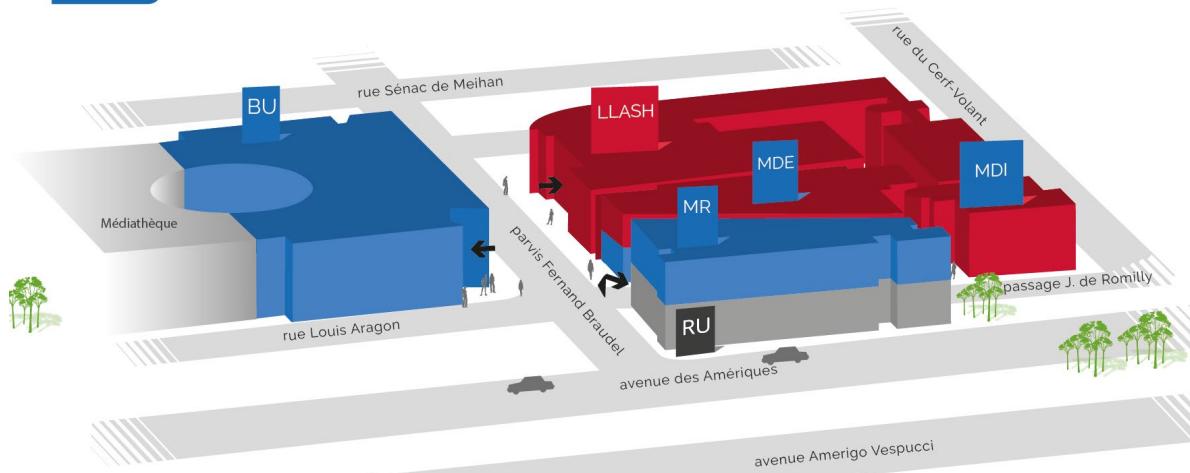
Atelier	Thème	Salle	Animateurs
1	IA: Données et usages. Comment développer des compétences?	ENCAN Auditorium	Yoan Gallo
3	Le continuum enseignement/ recherche/ secteurs économiques dans les territoires	ENCAN Heron	Nadine Leclair
4	Les voies de formation d'ingénieur et l'alternance	LRU Smart room B105	Stéphanie Loup Caestecker Rémy Rogacki
6	Les acquis d'apprentissage – Tutoriel et quiz	ENCAN Baleines	Timothée Toury
7	Internationalisation des formations: labels existants et en création, pour qui et pour quoi?	LRU Smart room B106	Hélène Andrawiss-Dlamini Solange Pisarz
8	Valorisation de l'engagement étudiant: exemples et pratiques des établissements	LRU BU Salle verte	Fanny Chassain-Pichon
9	Diversité des profils étudiants, modèles économiques et taille critiques des EES: quel panorama en ingénierie?	LRU Amphi	Claire Peyratout
10	Rôle des Alumni dans l'attractivité	LRU BU Salle bleue	Bertrand Raquet

# Se repérer ? Plan interactif dans Cvent



## Site Lettres, Langues, Arts et Sciences Humaines

Bibliothèque universitaire, Maison de l'étudiant, Maison de la réussite



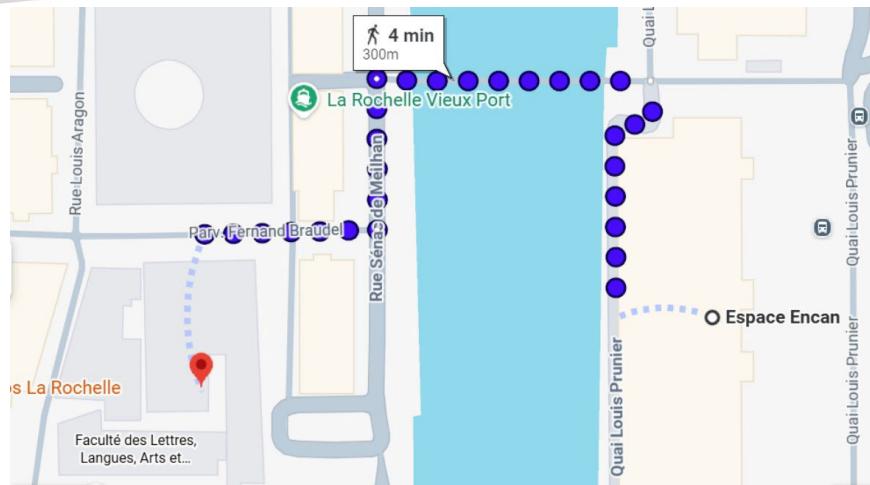
ESPACES DE CONGRÈS

- Accès étage
- Ascenseur
- Toilettes
- Accès PMR
- Bar
- Fontaine à eau

## Espace Encan

Espaces de réunions et de réceptions

VUE ÉTAGE



# Clôture du colloque

---

**Claire PEYRATOUT**  
Présidente de la CTI



# **Suite – 16h30 à 19h00**

---

Rendez-vous  
individuels

Rencontres  
informelles



19h00

---

Fin du colloque 2026

---