

Colloque

Mardi 7 février 2017

Cti

Commission
des titres d'ingénieur



MEDEF



Mots d'accueil





Laurent CARRARO
Directeur général de l'ENSAM



Laurent MAHIEU
Président de la CTI



Bilan de la campagne d'accréditation 2015-2016

Anne-Marie JOLLY, Vice-présidente de la CTI
Julie NOLLAND, Responsable Qualité de la CTI

Quelques points de repère nationaux extraits des données certifiées 2016

206 écoles françaises concernées – taux de réponse 100%

Merci !



37 785 diplômes d'ingénieur délivrés en 2015
27 061 hommes (71.6%) – **10 724 femmes (28,4%)**

206 écoles / 551 diplômes / 983 cursus

Etudiants	Apprentis	Stagiaires FC	VAE	Total
31 224	5256	1166	139	37 785
82,7%	13,9%	3%	0,4%	
Dont 222 de l'année de spécialisation	Dont 138 de l'année de spécialisation	Dont 16 de l'année de spécialisation		Dont 376 de l'année de spécialisation

Données 2015 (sur 205 écoles) : **38 893** dont 32 439 / 4 605 / 1 045 / 282

4 777 diplômés de nationalité étrangère

3261 hommes

1516 femmes

1 276 élèves en situation de handicap en formation
d'ingénieur

923 hommes

353 femmes

15 245 doctorants encadrés par les chercheurs ou EC de l'école

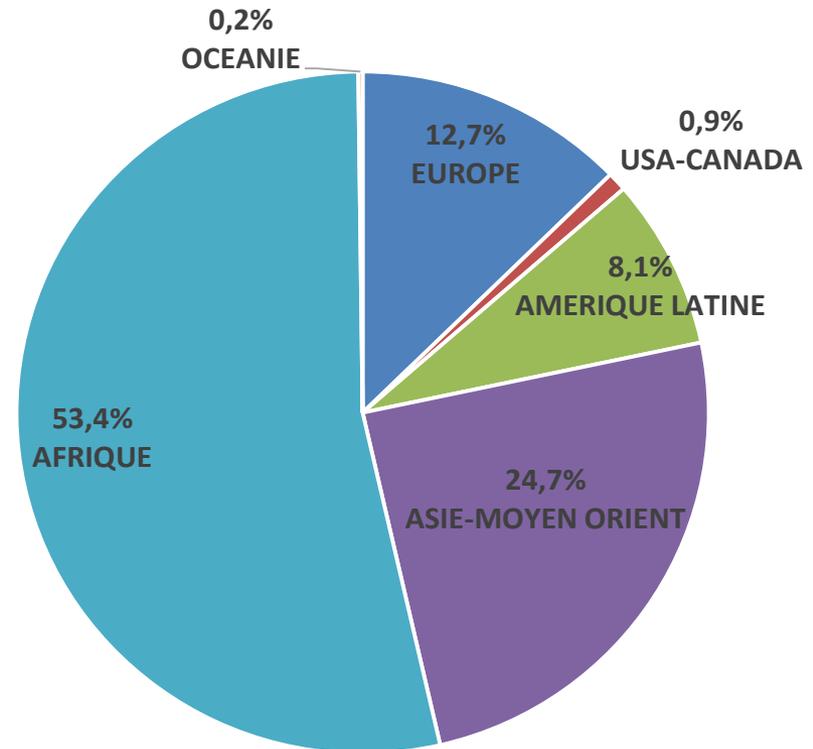
1 367 doctorants en cotutelle avec un établissement étranger

Données 2015 : 4 828 / 1 291 / 14 787

6 369 étudiants étrangers dans les écoles françaises

4 267 hommes – 2 102 femmes

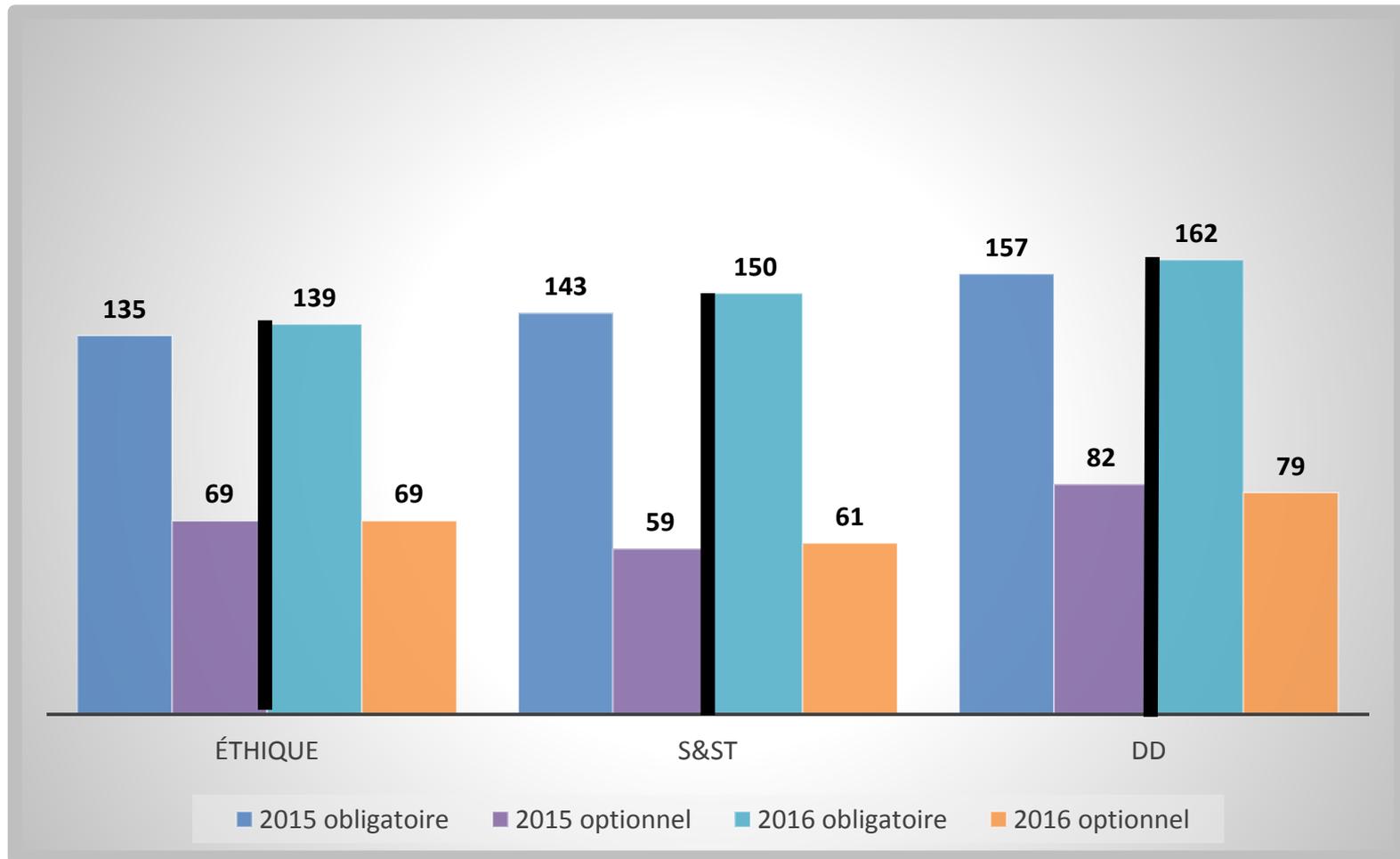
- Europe : **807**
- USA-Canada : **55**
- Amérique latine : **520**
- Asie-Moyen Orient : **1 574**
- Afrique : **3 398**
- Océanie : **15**



Données 2015 : **6 472** étudiants étrangers

Europe : **774** / USA-Canada : **43** / Amérique latine : **536** / Asie : **1 579** / Afrique : **3 523** / Océanie : **17**

Place des valeurs sociales dans la formation *Nombre d'écoles délivrant un enseignement ...*



Innovation - valorisation



182 écoles délivrent un enseignement en création d'activité et management de l'innovation



146 incubateurs liés aux écoles



2157 ingénieurs soutenus par 126 écoles dans la création d'entreprise par un incubateur ces 5 dernières années



156 écoles en lien avec un PEPITE

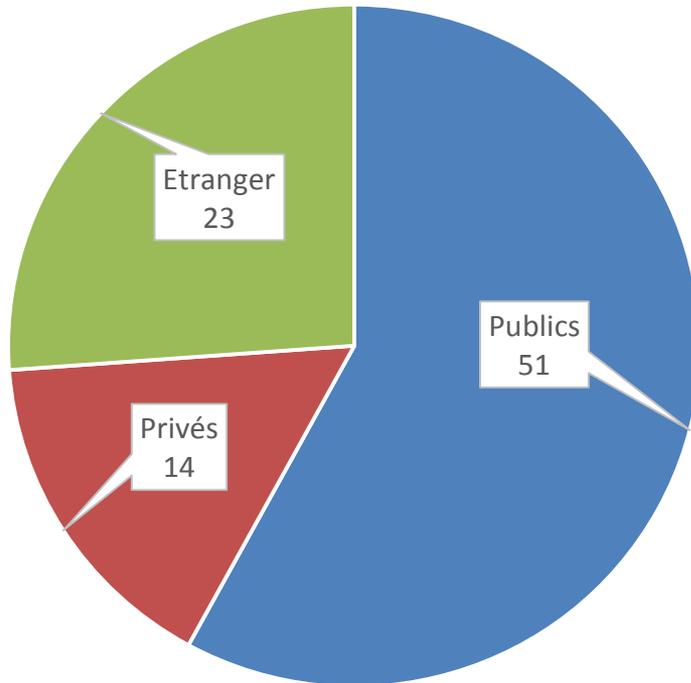


360 étudiants bénéficiaires du statut d'étudiant – entrepreneur

Bilan des audits 2015 - 2016



88 établissements évalués dont



51 établissements publics évalués dont

- 43 sous tutelle du ministère en charge de l'Enseignement
- 3 sous tutelle du ministère en charge de l'Agriculture
- 3 sous tutelle du ministère en charge de l'Economie
- 2 sous tutelle du ministère en charge de l'Ecologie et du développement durable

14 établissements privés évalués dont

- 1 établissement consulaire

24 établissements étrangers évalués dont

- 2 en Chine
- 17 en Belgique
- 4 au Viêt Nam

Vague périodique Nord-Est - 46 dossiers de type A *Renouvellement d'accréditation - calendrier périodique*

- **Amiens** : 4 établissements (3 privés, 1 public)
- **Besançon** : 3 établissements publics
- **Dijon** : 4 établissements publics
- **Lille** : 11 établissements (7 publics, 4 privés)
- **Nancy-Metz** : 13 établissements (11 publics, 2 privés)
- **Reims** : 2 établissements publics
- **Strasbourg** : 9 établissements publics



certains dossiers peuvent conjuguer 2 catégories

20 dossiers de type B : renouvellement d'accréditation - hors calendrier périodique dont **8** à l'étranger

35 nouveaux projets ...

- **15 dossiers de type C** : première habilitation d'un établissement
- **23 dossiers de type D** : première habilitation d'un diplôme d'ingénieur
- **7 dossiers de type E** : première habilitation d'une voie d'accès à un diplôme
- **5 dossiers de type F** : changement de statut
- **15 dossiers de type G** : admission par l'état ou label EUR-ACE

... dont **8** projets portés par des écoles relevant de la zone périodique

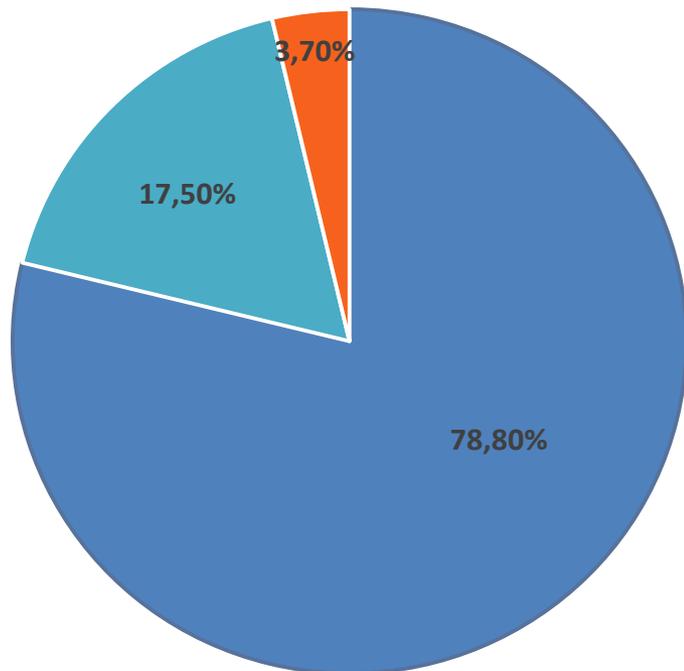
8 rapports intermédiaires étudiés

certains dossiers peuvent conjuguer 2 catégories



Résultat des 88 évaluations

Accréditations



■ durée maximale ■ durée restreinte ■ non accrédité

349 cursus évalués dont

- **190** en formation initiale sous statut d'étudiant
- **70** en formation initiale sous statut d'apprenti
- **89** en formation initiale sous statut d'apprenti

30 rapports intermédiaires demandés dont

- **12** à des établissements étrangers

Analyse des recommandations émises par l'assemblée plénière de la CTI aux écoles françaises 2015-2016



Analyse des recommandations

- Cette analyse porte sur les 65 avis émis entre octobre 2015 et Octobre 2016
- Cette analyse fait suite à l'analyse réalisée et présentée il y a deux ans
- Le classement sera donc réalisé selon les mêmes items afin de mieux visualiser les évolutions, cependant, de nouveaux items se sont introduits
- Sur cette période les avis comprenaient 616 recommandations
- Ces recommandations correspondent à des dossiers rédigés selon R&O 2012



Les recommandations les plus rencontrées

CRITERE	Nombre d'occurrences
Qualité	56 (31)
Compétences	51 (28)
International	46 (27)
Emploi	36
Recrutement	29 (24)
Communication	29
Alternance	29
Offre de formation	28
Entreprise	24
Bologne	23 (22)
Recherche	19



Mais aussi

Echecs	17
Conseils	15
Gouvernance	14
Synergies	14
Taux d'encadrement	13
Stages	13 (2)
Vie étudiante	12 (2)
Moyens	12
Langues (Niveau B2)	12
Sites	9
RNCP	9



SHES	8
Supplément au diplôme	8
Heures/contenu	8
Pédagogie	8
Stratégie	6
Développement Durable	5
Innovation/entrepreneuriat	4 (4)
Formation continue	4
Association de Diplômés	4
Sciences	3 (3)
Césure	2 (3)
Mixité	1 (2)
Tice	1
VAE	1 (3)
Contrat de pro	1
Données certifiées	1
Statut du personnel	1

Regroupement en grandes thématiques

- **L'entreprise** (emploi, entreprises alternance, entrepreneuriat, stages) **112 (49)**
- **La gouvernance** (stratégie, encadrement, communication, sites, synergies, gouvernance, moyens) **111 (99)**
- **La démarche compétences** (compétences, Bologna, Rncp) **83 (60)**
- **La qualité** (qualité, échecs) **74 (43)**
- **Les contenus** (heures, recherche, SHES, offre de formation, sciences, TICE) **80 (54)**
- **L'international** (international, B2) **58 (45)**
- **Les étudiants** (Recrutement, césure, mixité, vie étudiante) **56 (42)**



Explications possibles sur ces évolutions

- Le respect systématique de la parité collège académique/collège socioéconomique dans les équipes d'audit génère plus de recommandations concernant le lien avec l'entreprise
- La modification de R&O en 2014 pour introduire des critères liés au Développement Durable a eu un retentissement dans les recommandations
- Certaines préoccupations comme le supplément au diplôme, la formation continue, les associations de diplômés font leur entrée dans les recommandations
- Enfin , la pédagogie est un élément pris en compte dans l'évaluation !

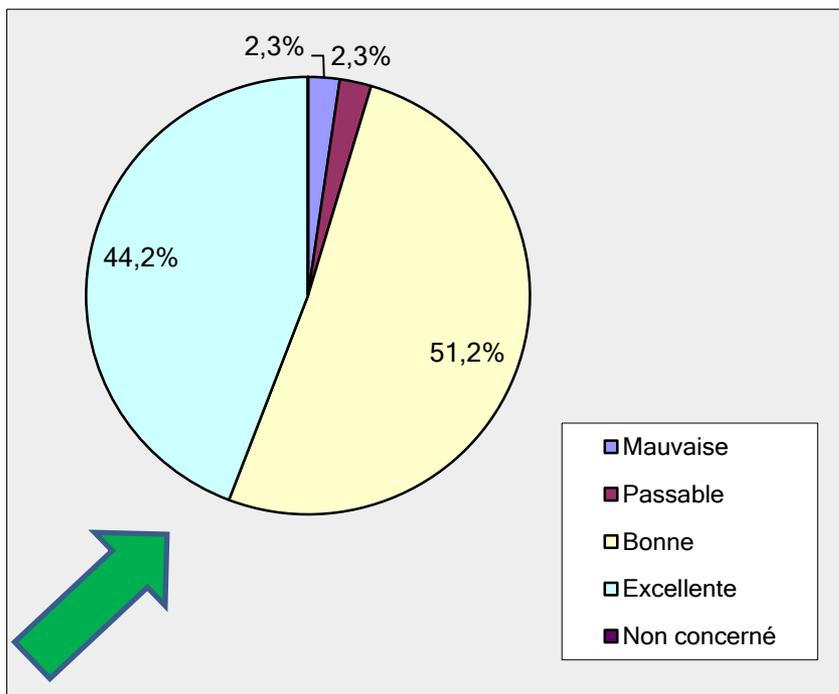


Bilan de l'enquête aux écoles sur la campagne périodique CTI 2015-2016

*46 établissements sollicités – 43 réponses reçues (37-34 pour 2014-2015)
réponses des écoles françaises*

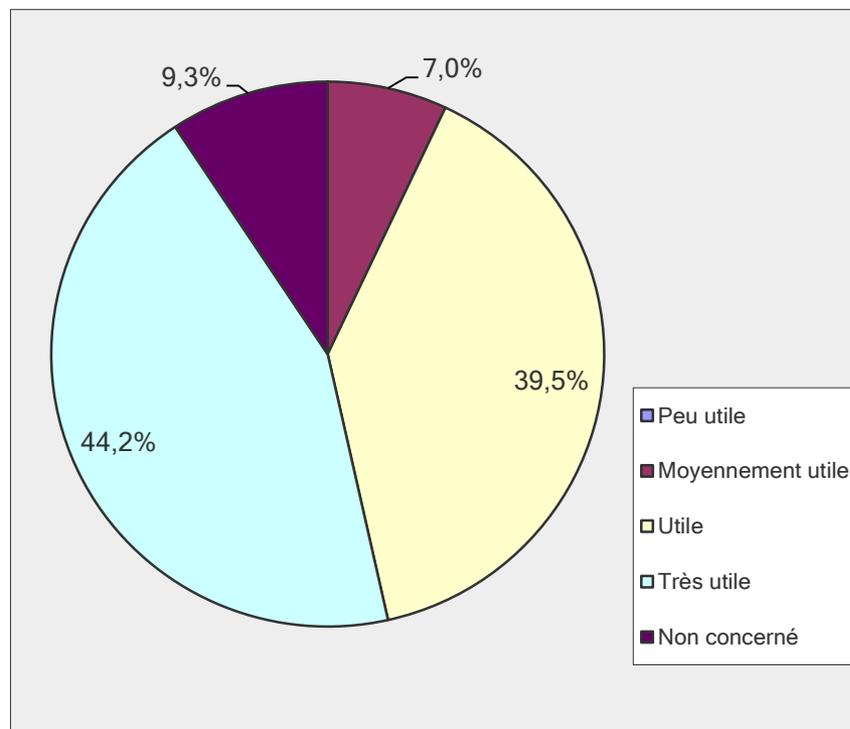


Que pensez-vous de l'organisation globale de la procédure d'audit?

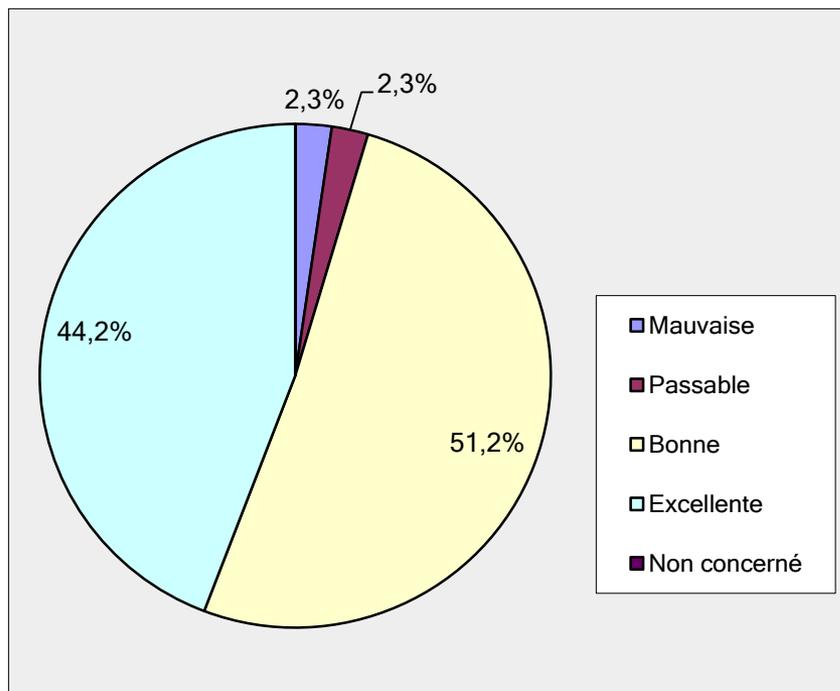


Enquête 2014-2015 : 79% bonne ou excellente contre 95,4% ici

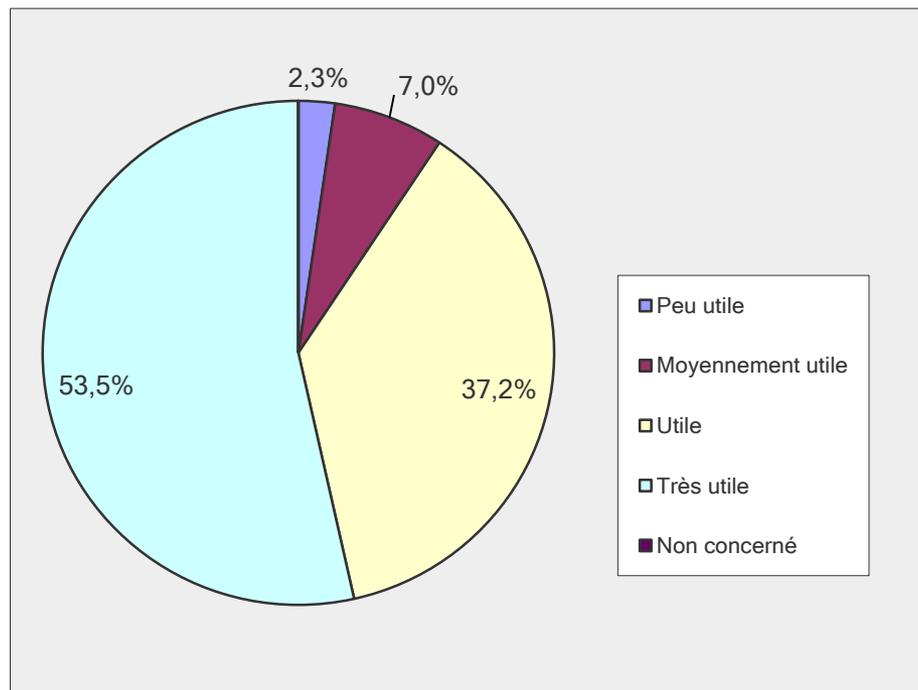
Le colloque de février, rencontre annuelle autour du lancement de la campagne périodique, a-t-il été utile à votre école ?



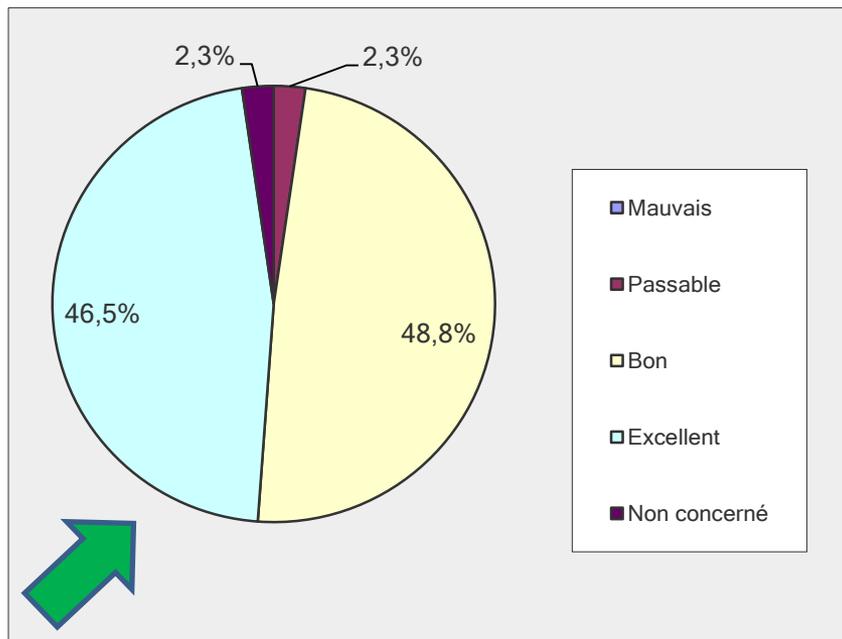
Avez-vous pu rencontrer votre rapporteur principal au cours de ce colloque annuel?



Le site Internet de la CTI vous a-t-il été utile dans le cadre de votre demande d'accréditation?
(<http://www.cti-commission.fr/>)



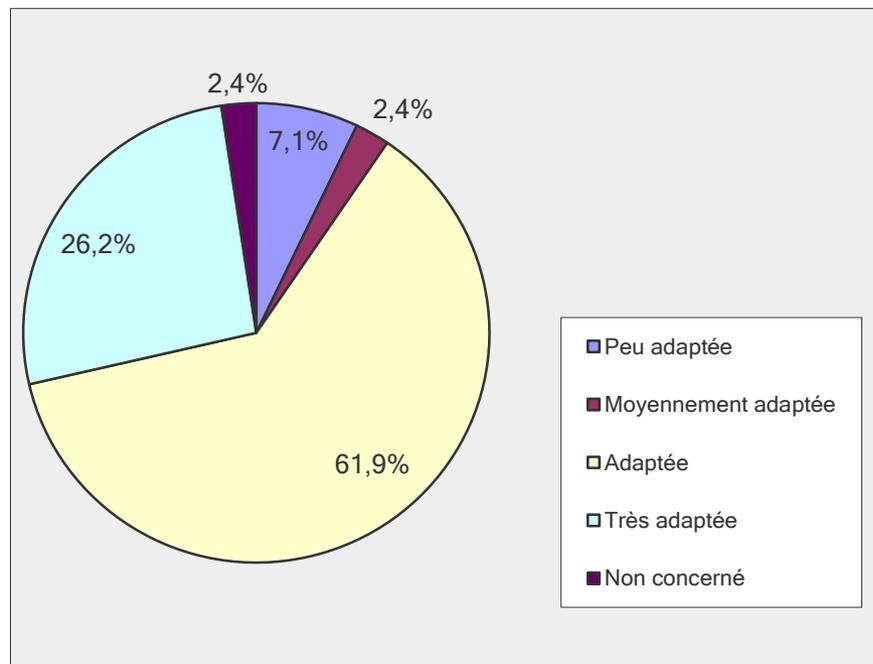
**Comment jugez-vous
l'accompagnement fourni par la
CTI et le greffe (téléphone, courrier,
mail...) tout au long du processus?**



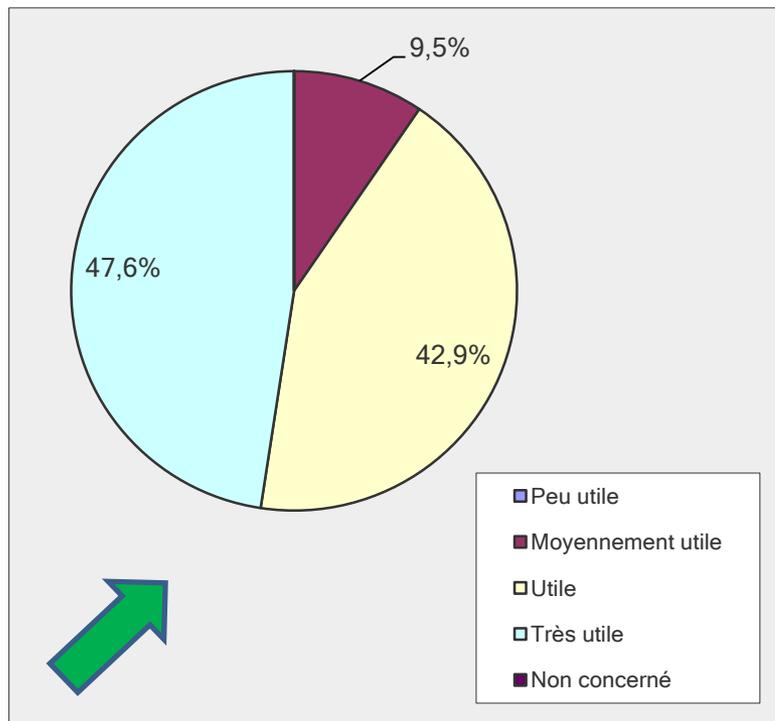
Enquête 2014-2015 : 91% bon ou excellent contre

95,3% ici

**La nouvelle périodicité de
l'évaluation systématique des
écoles vous semble-t-elle adaptée
à votre école ? (5 ans, en
synchronisation avec le HCERES)**

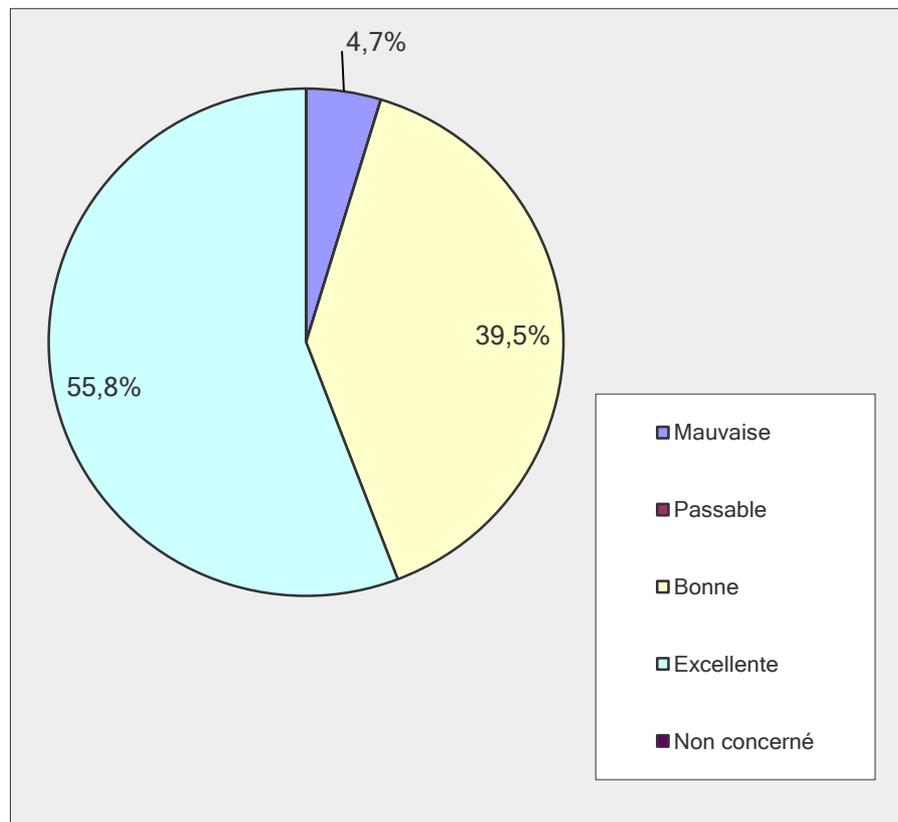


Pensez-vous que la rédaction du dossier d'autoévaluation a apporté quelque chose à la démarche qualité de votre école ?

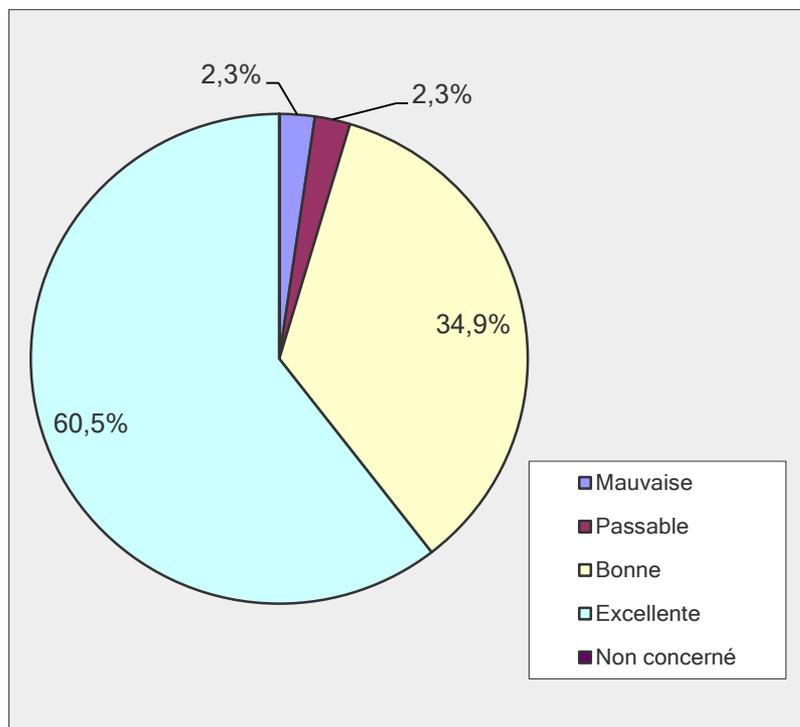


Enquête 2014-2015 : 88% utile ou très utile contre 90,5% ici

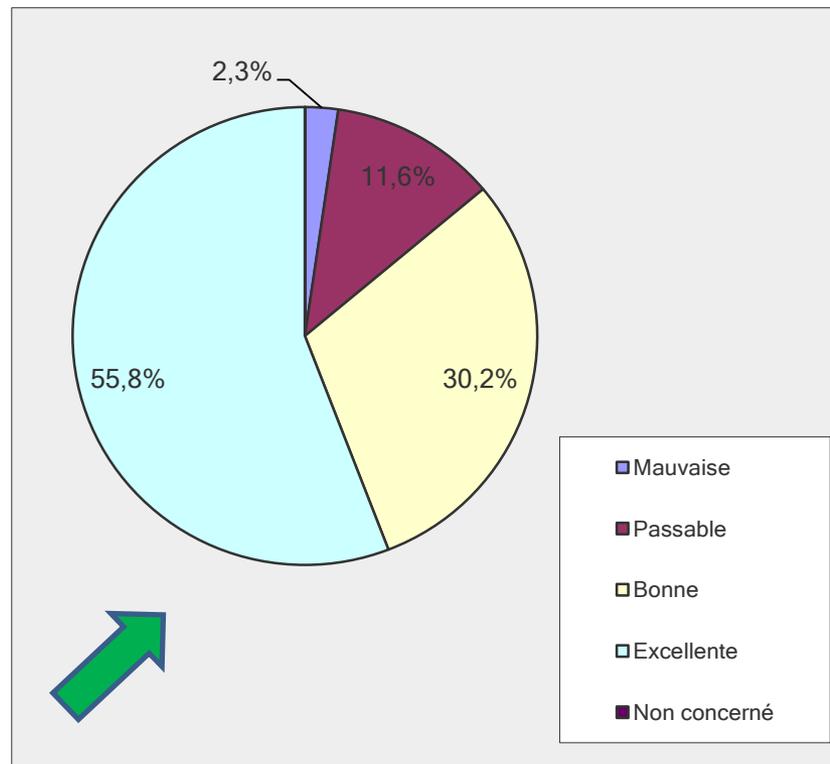
Que pensez-vous de l'organisation préalable par le rapporteur principal ?



Avez-vous reçu en temps utile les informations nécessaires à l'organisation de la visite d'audit (date, équipe, ...)?

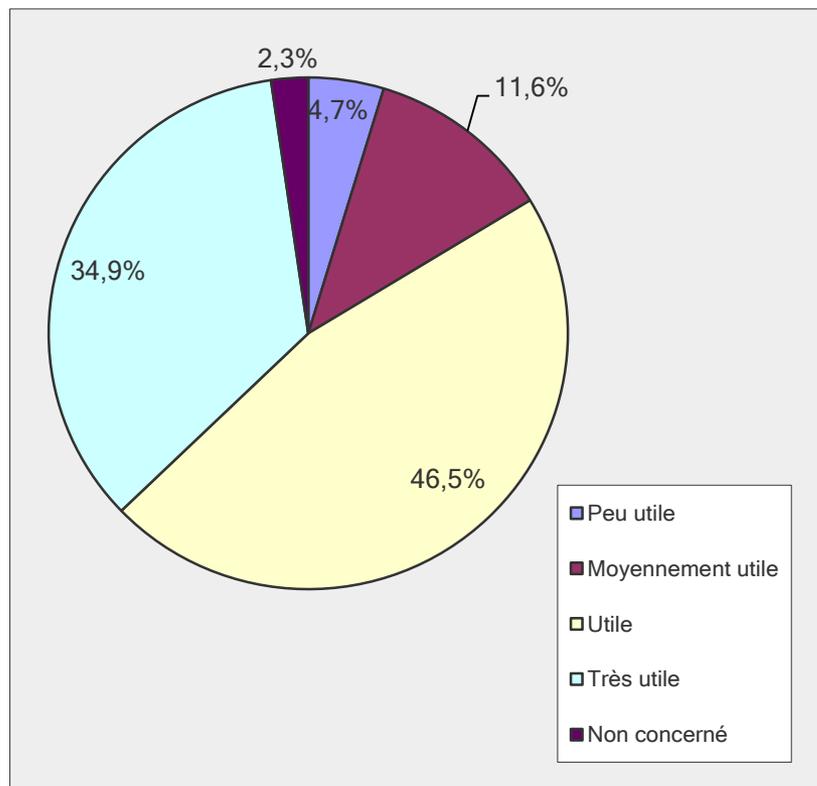


La composition de l'équipe d'audit était-elle adaptée à votre école (nombre d'experts, compétences, profils...)?

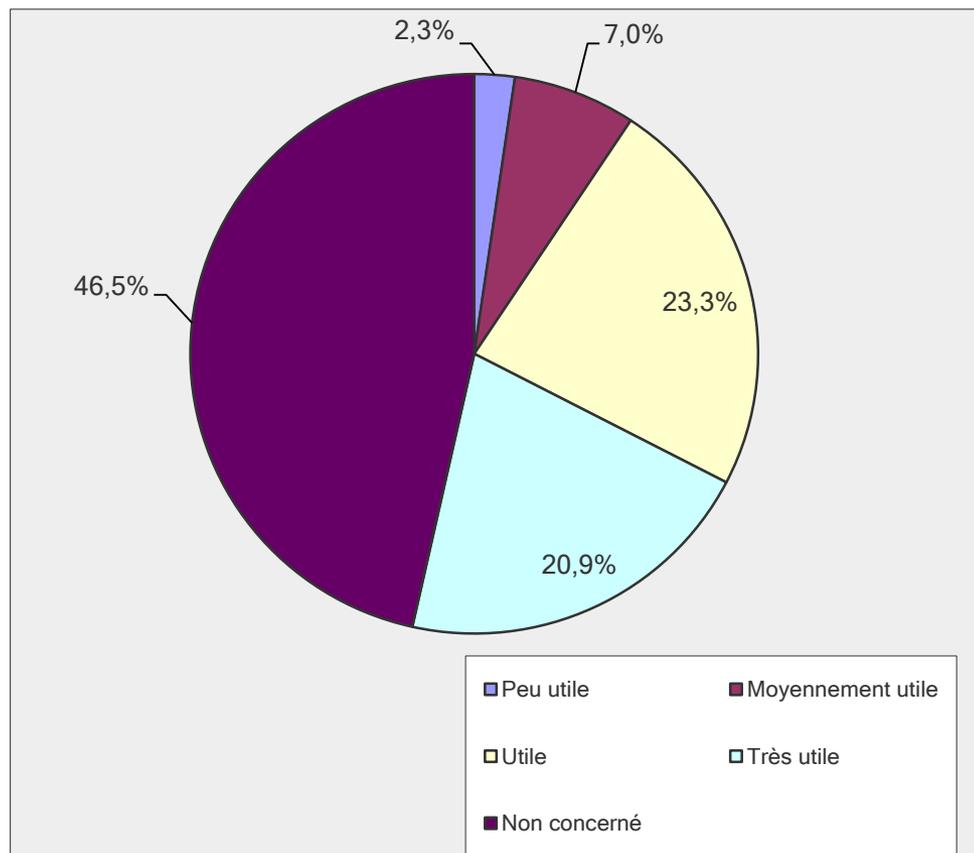


Enquête 2014-2015 : 79% bonne ou excellente contre 95,3% ici

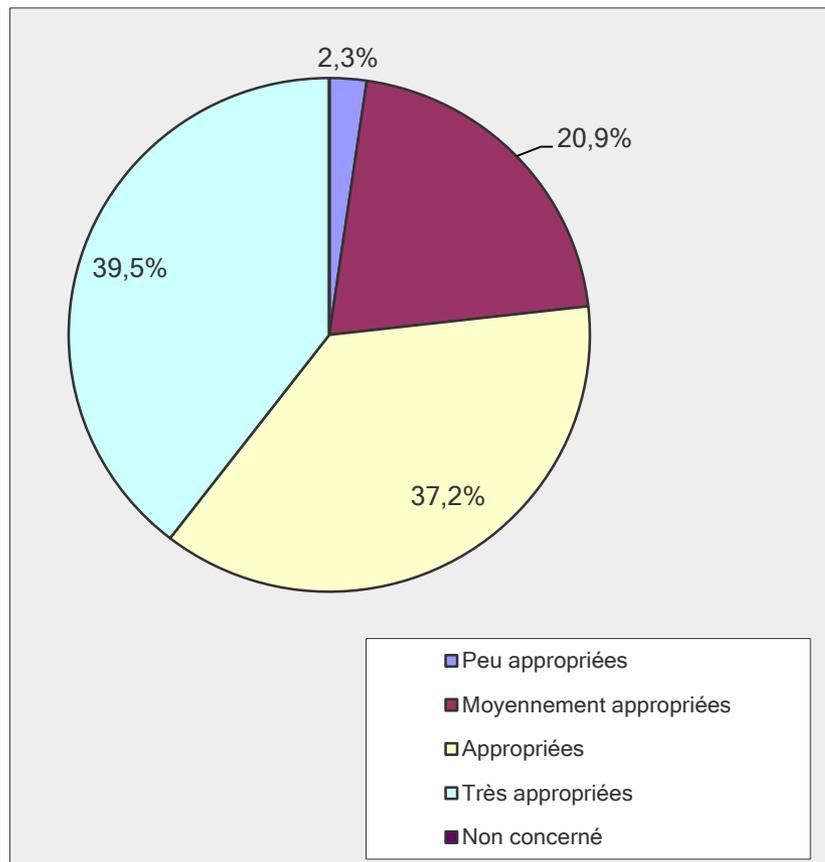
Comment percevez-vous l'apport des experts élèves ingénieurs dans l'équipe d'audit?



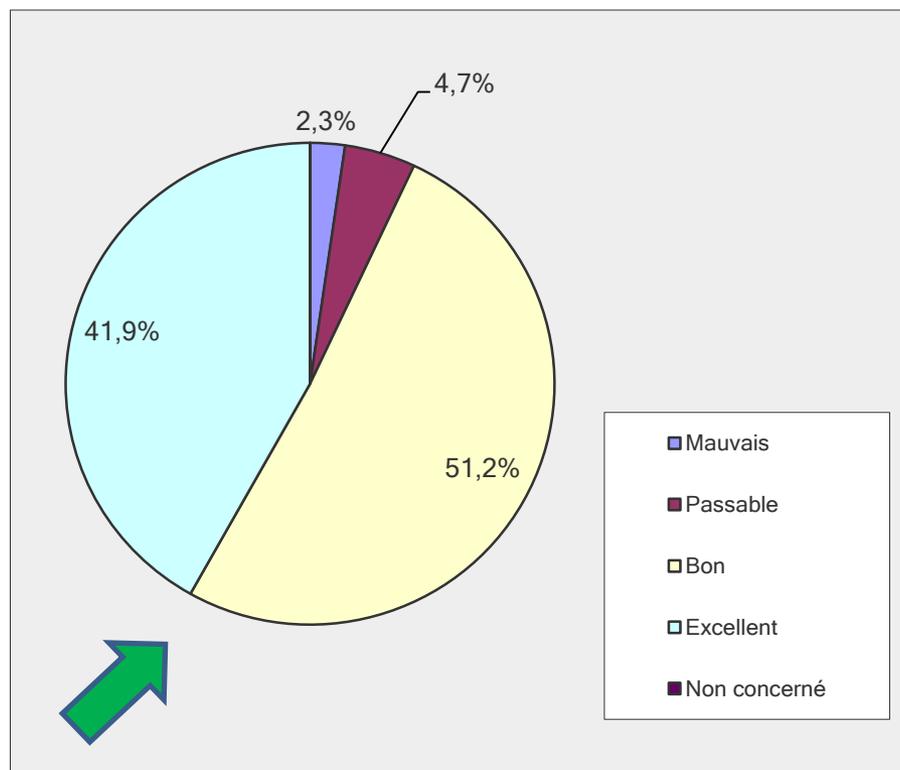
Comment percevez-vous l'apport des experts internationaux dans l'équipe d'audit?



Les durées de la visite et des différentes rencontres ont-elles été appropriées ?

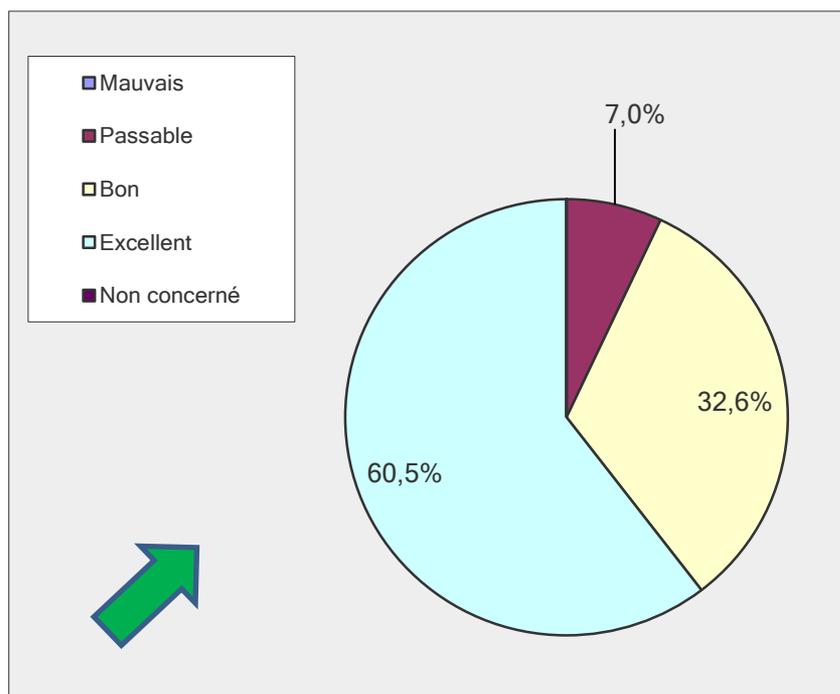


Quel était le niveau de connaissance des rapporteurs de l'historique d'évaluation et d'évolution de votre école ?



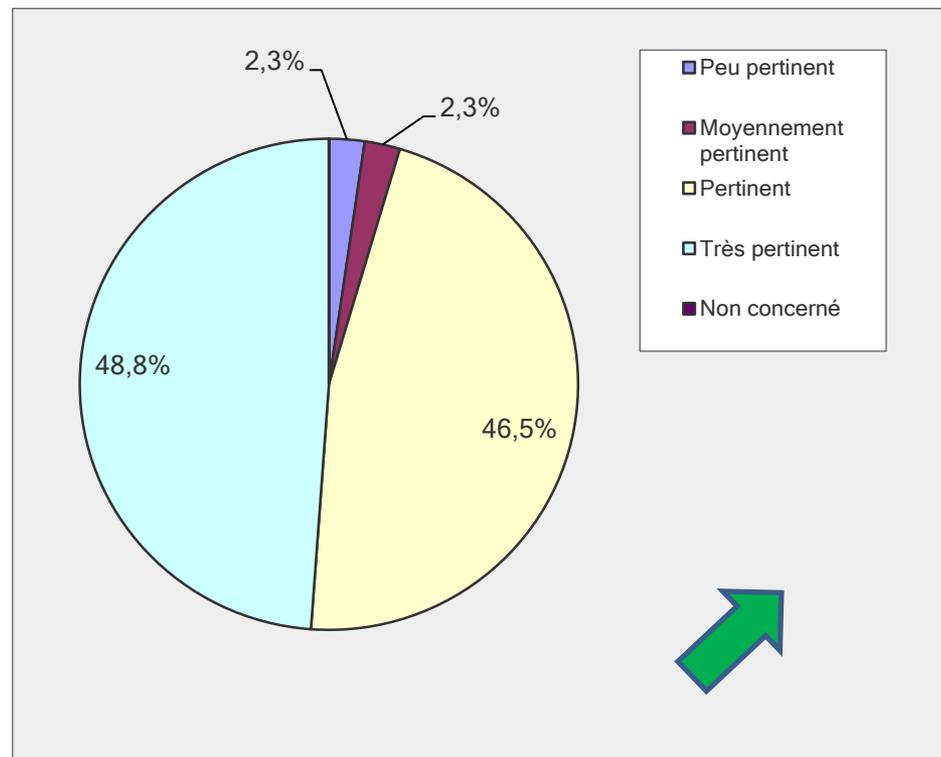
Enquête 2014-2015 : 73% bon ou excellent contre **93,1% ici**

Quel était le niveau de connaissance des rapporteurs du dossier de votre école ?



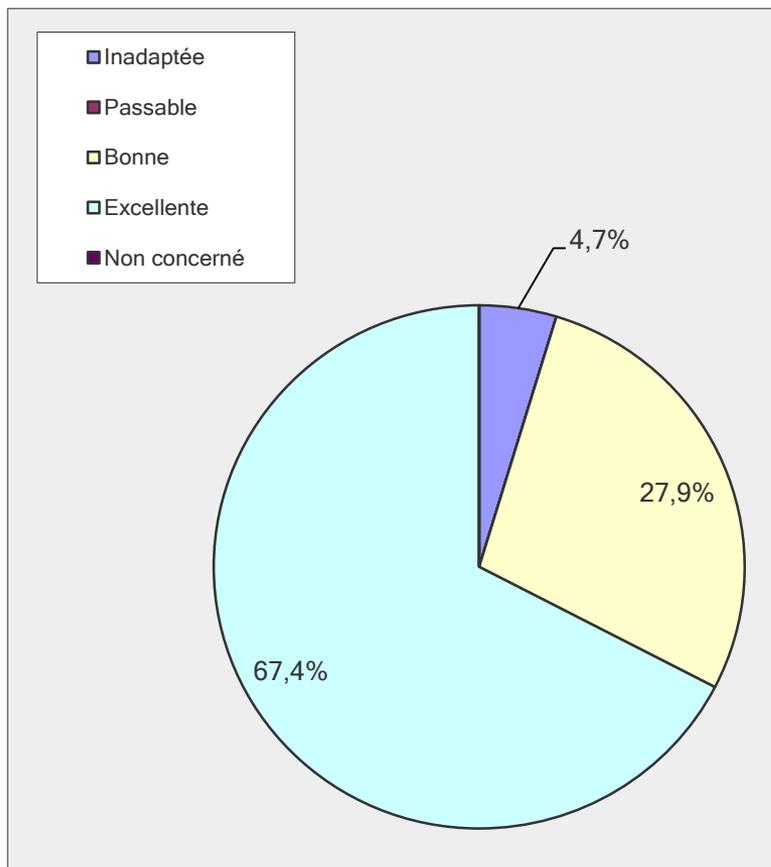
Enquête 2014-2015 : 82% bon ou excellent contre **93,1% ici**

Quel était le degré de pertinence des questions posées par les membres de l'équipe d'audit ?

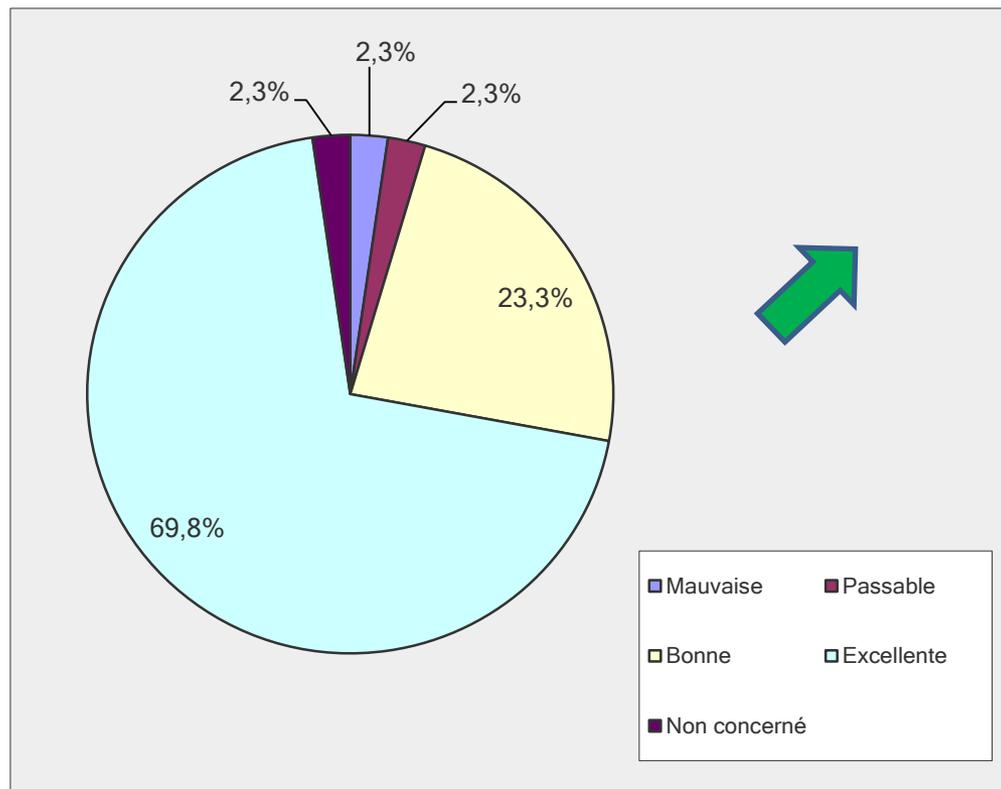


Enquête 2014-2015 : 85% pertinent ou très pertinent contre **95,3% ici**

Que pensez-vous de l'attitude générale des rapporteurs ?

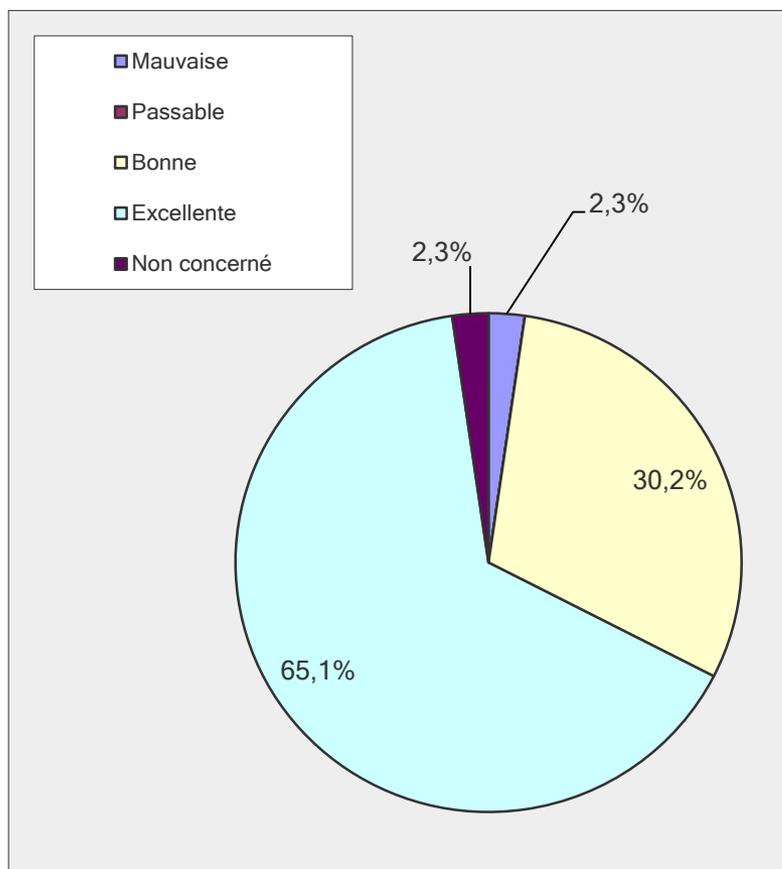


Comment jugez-vous la qualité des échanges entre l'école et l'équipe d'audit à l'occasion de cette visite ?

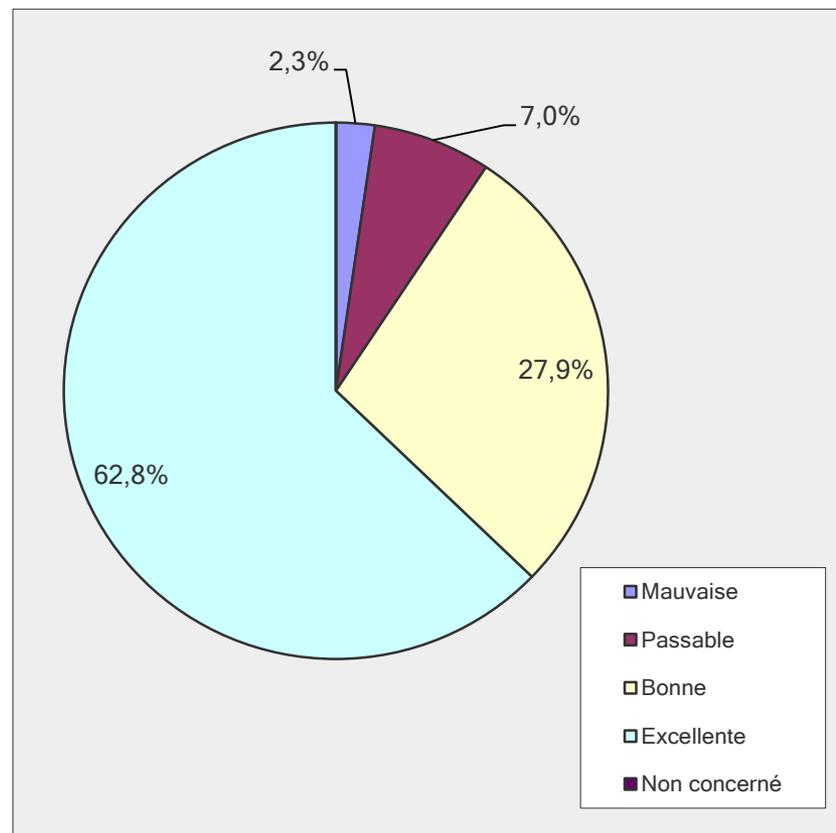


Enquête 2014-2015 : 82% bonne ou excellente contre **93,1% ici**

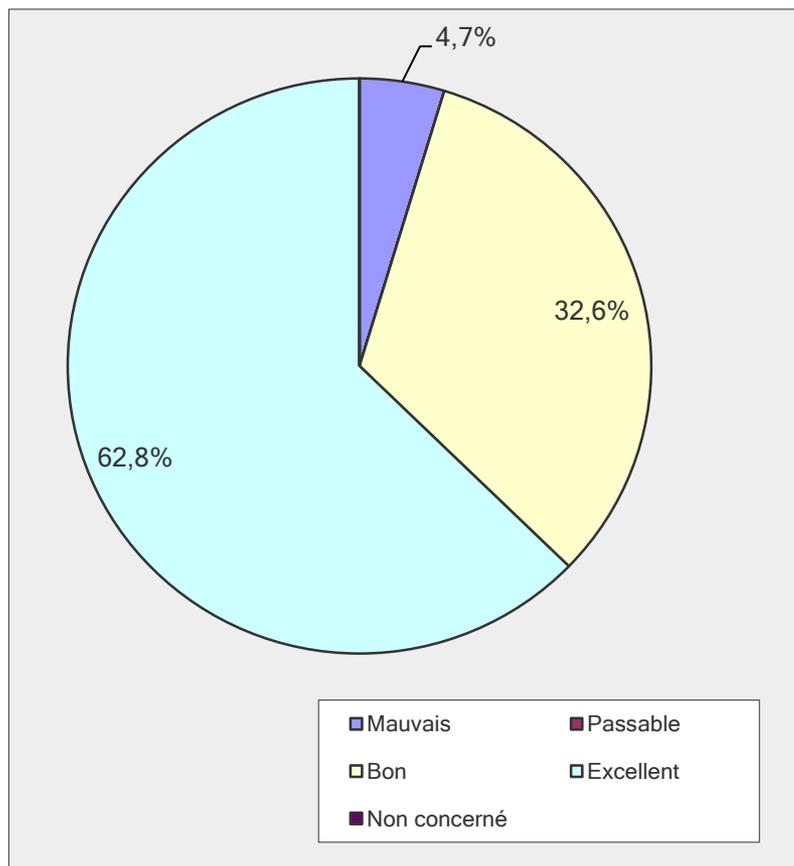
Comment jugez-vous la qualité de l'écoute de l'équipe d'audit à l'occasion de cette visite?



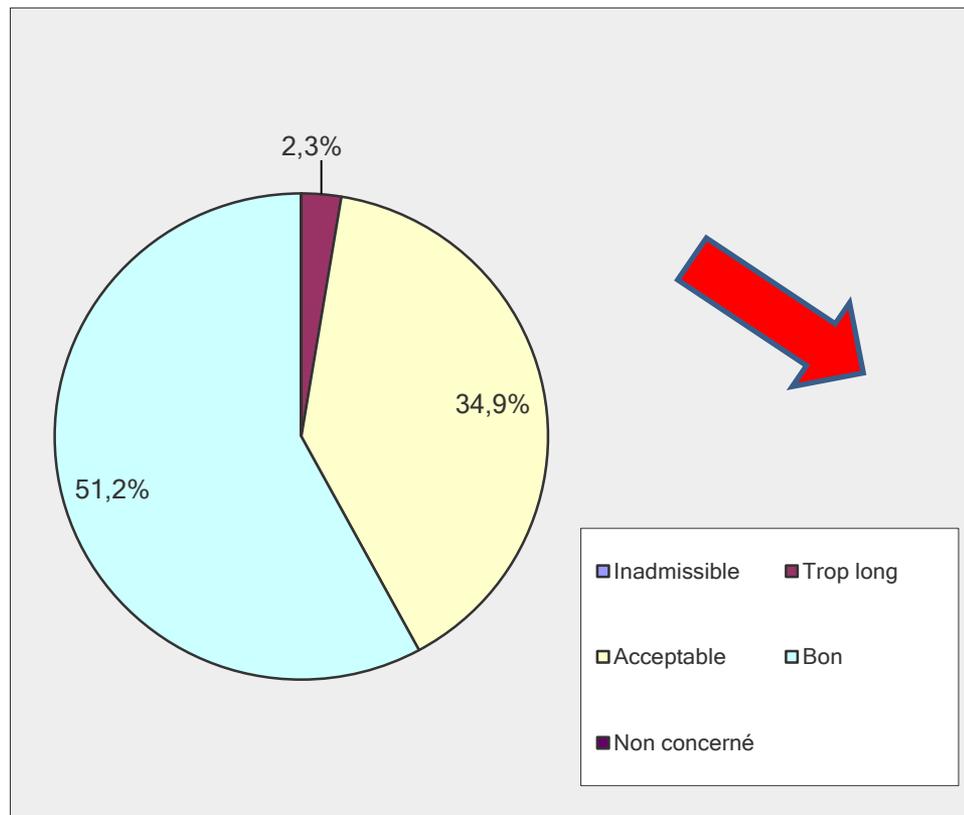
Avez-vous perçu la neutralité requise de la part de l'équipe d'audit à l'occasion de cette visite?



Comment estimez-vous l'apport pour votre école de la visite sur site ?

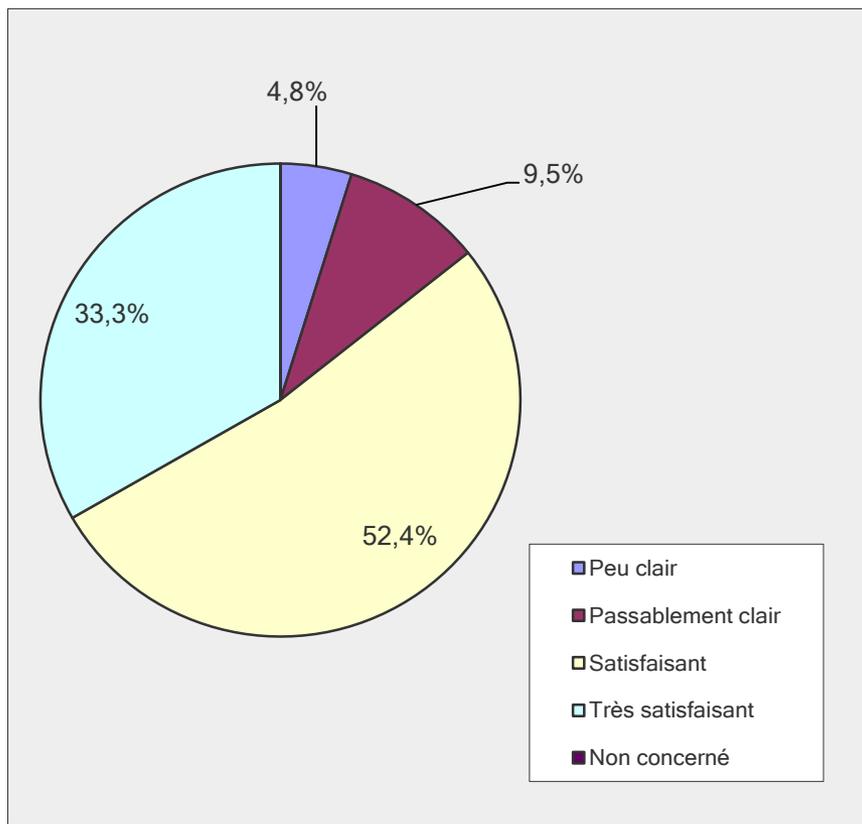


Quelle est votre opinion sur le délai entre le dépôt de votre dossier et le retour de l'avis/la décision par la CTI ?

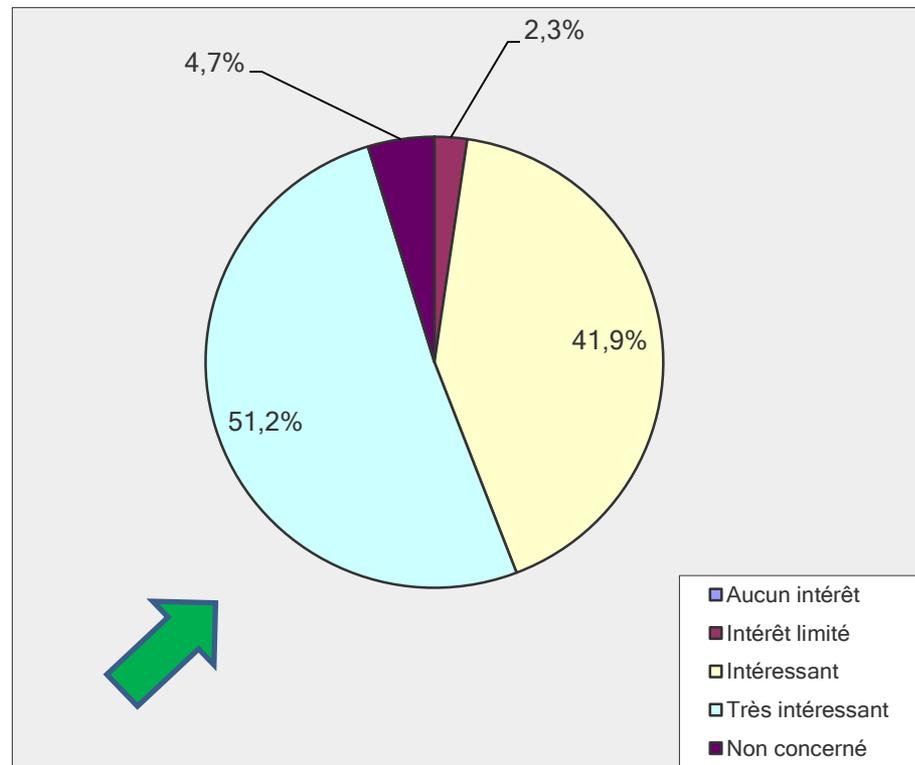


Enquête 2014-2015 : 94% bon ou acceptable contre **86,1% ici**

Quel est votre opinion sur la forme des avis/décisions publiés sur le site ?

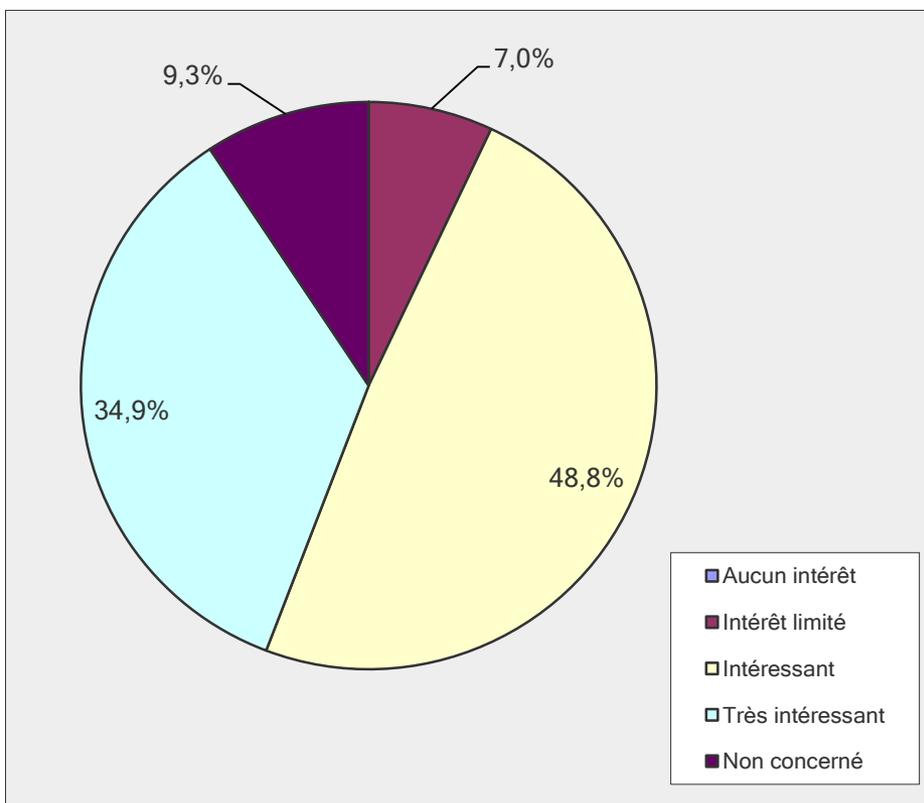


Quel est l'intérêt pour votre école de faire partie d'un système européen de labellisation de formations ? (EUR-ACE)

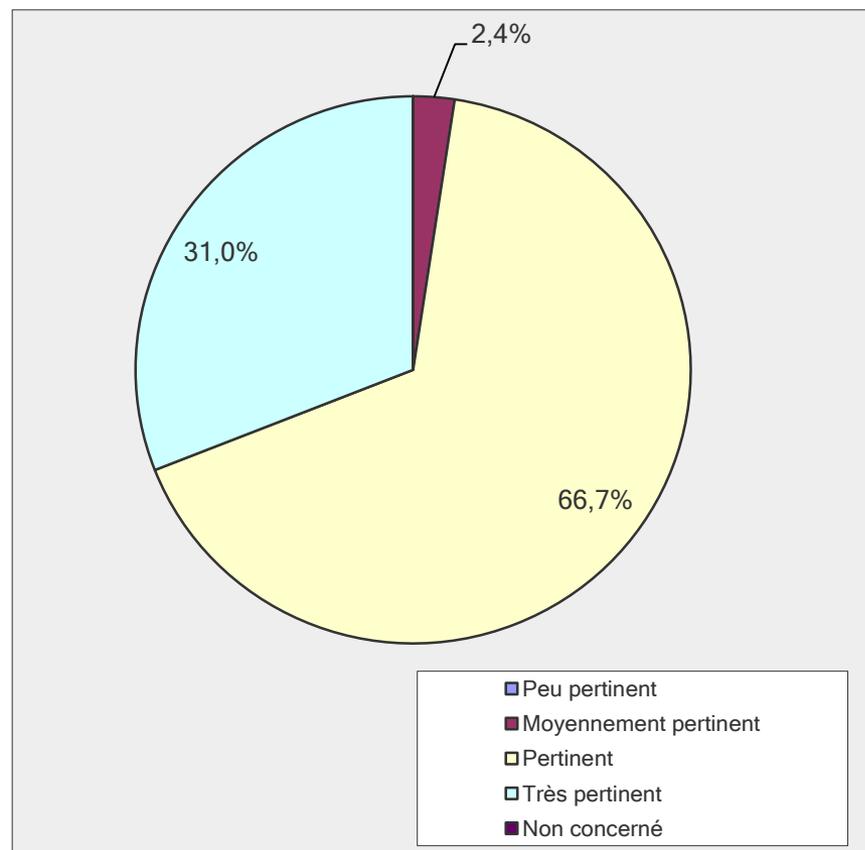


Enquête 2014-2015 : 79% intéressant ou très intéressant contre **93,1% ici**

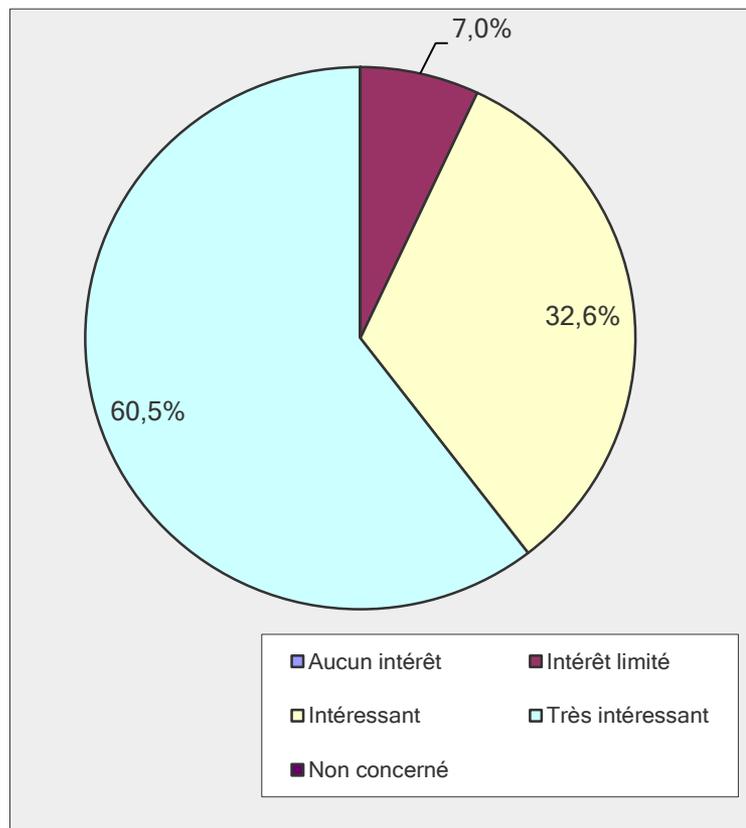
Comment jugez-vous la valeur ajoutée de l'attribution du label EUR-ACE sur votre politique internationale?



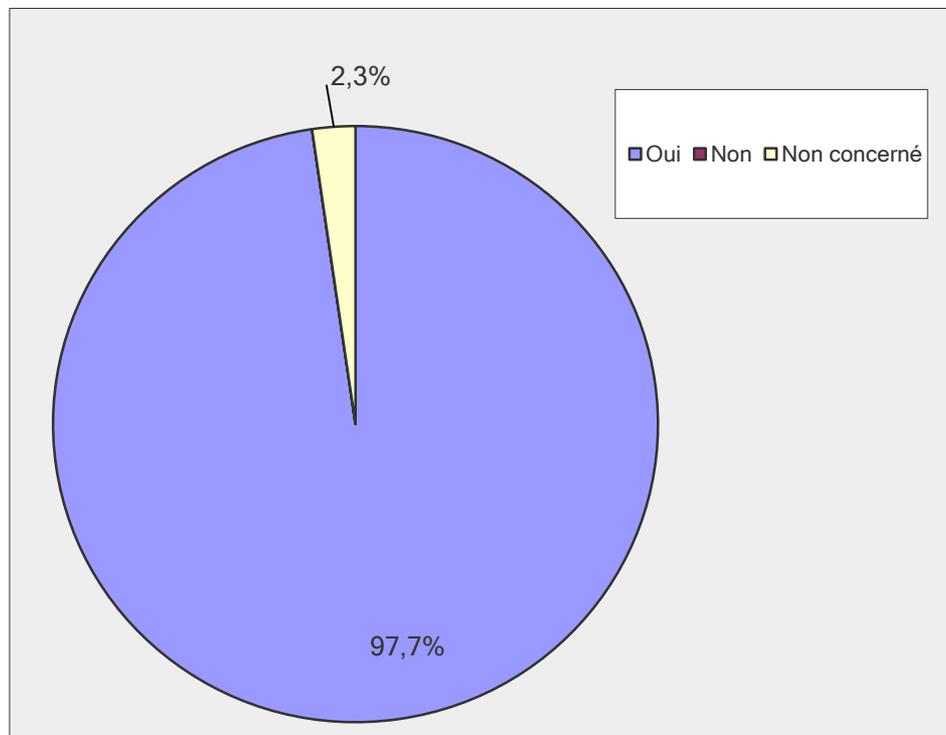
Comment jugez-vous la pertinence des critères majeurs d'évaluation utilisés par la CTI ?



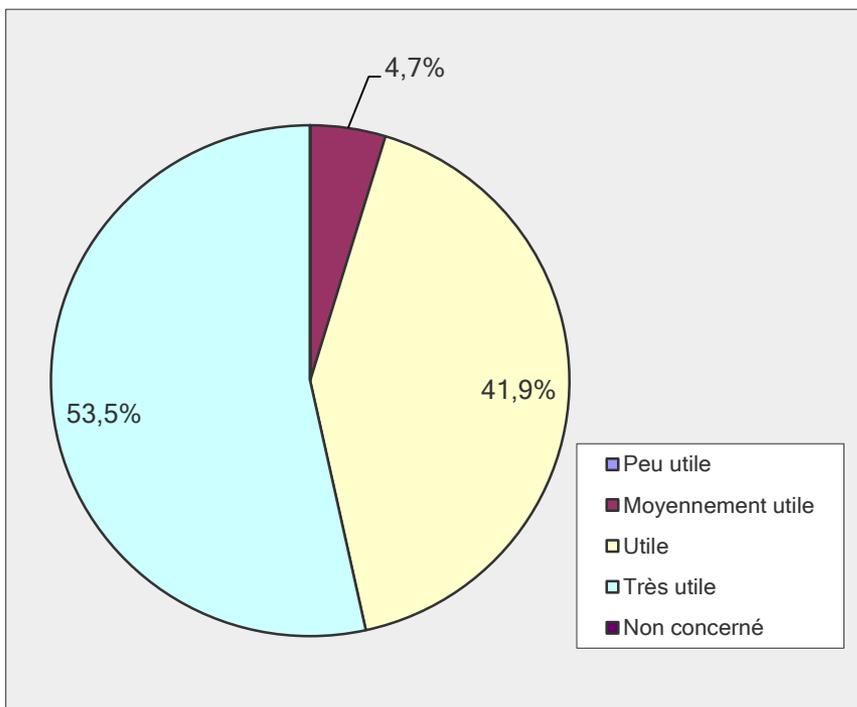
Comment jugez-vous l'intérêt du document de référence en ligne de la CTI : Guide d'autoévaluation ?



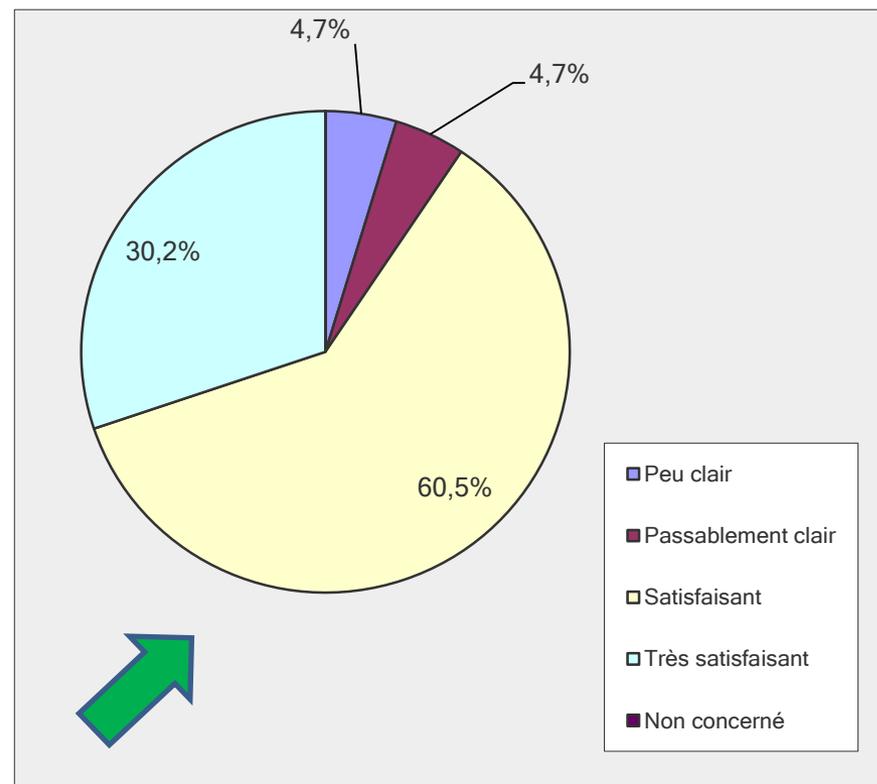
Les documents recensés dans le Guide d'autoévaluation correspondent-ils aux documents demandés sur place par l'équipe d'audit?



Le document de référence en ligne « La phase préparatoire et le dossier de demande d'accréditation de l'école » vous a-t-il été utile pour préparer votre dossier d'accréditation?

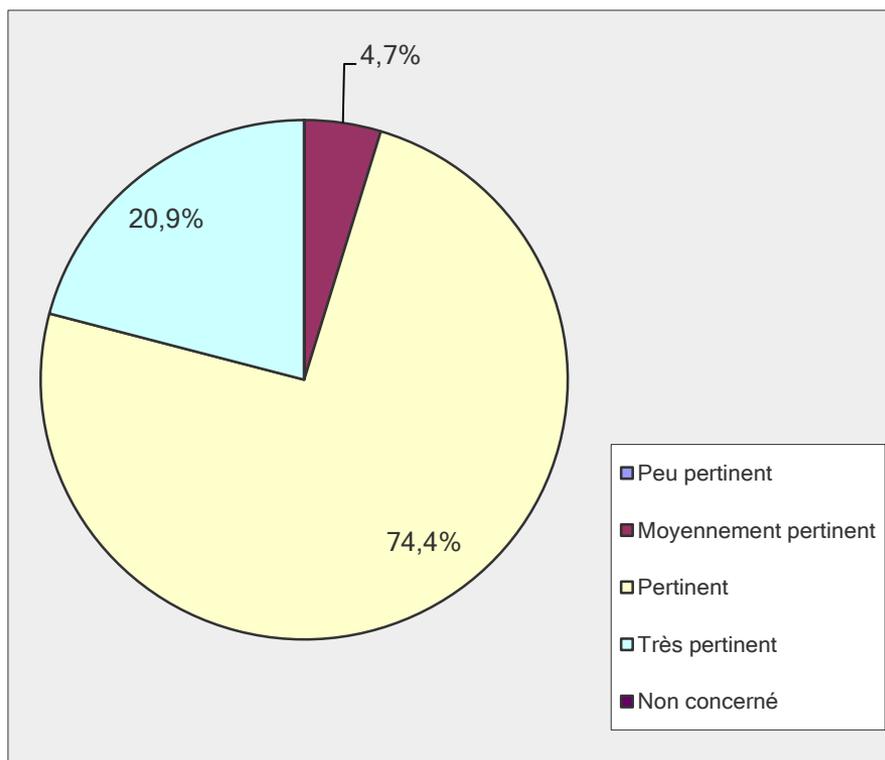


Quelle est votre opinion sur la forme des données certifiées demandées par la CTI?

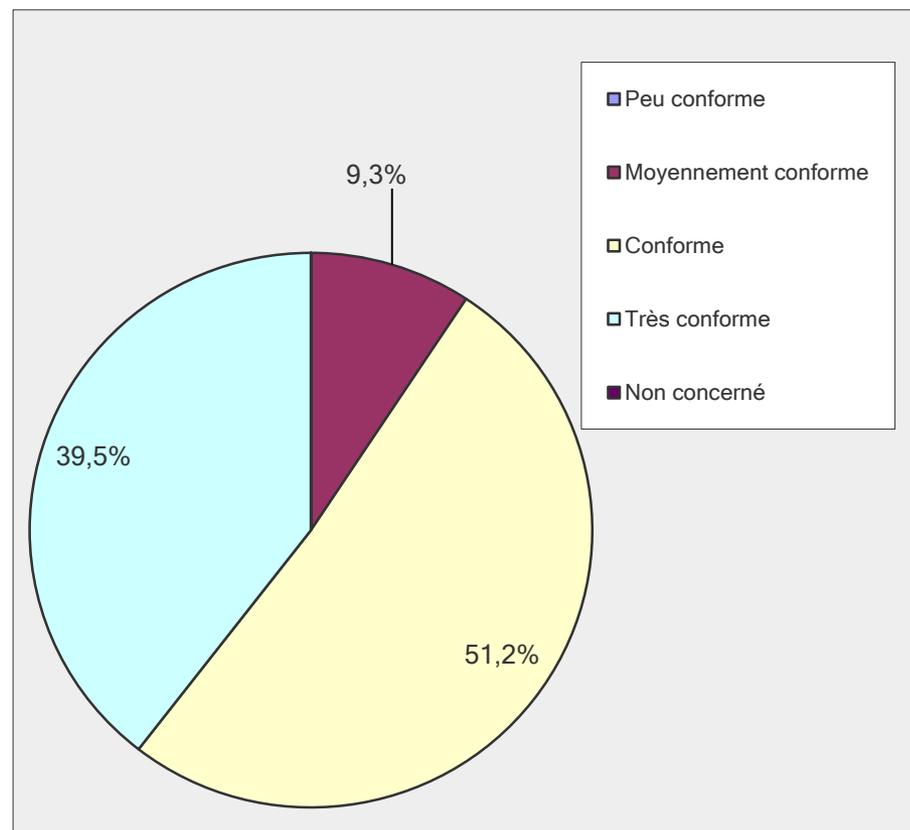


Enquête 2014-2015 : 83% satisfaisant ou très satisfaisant contre 90,7% ici

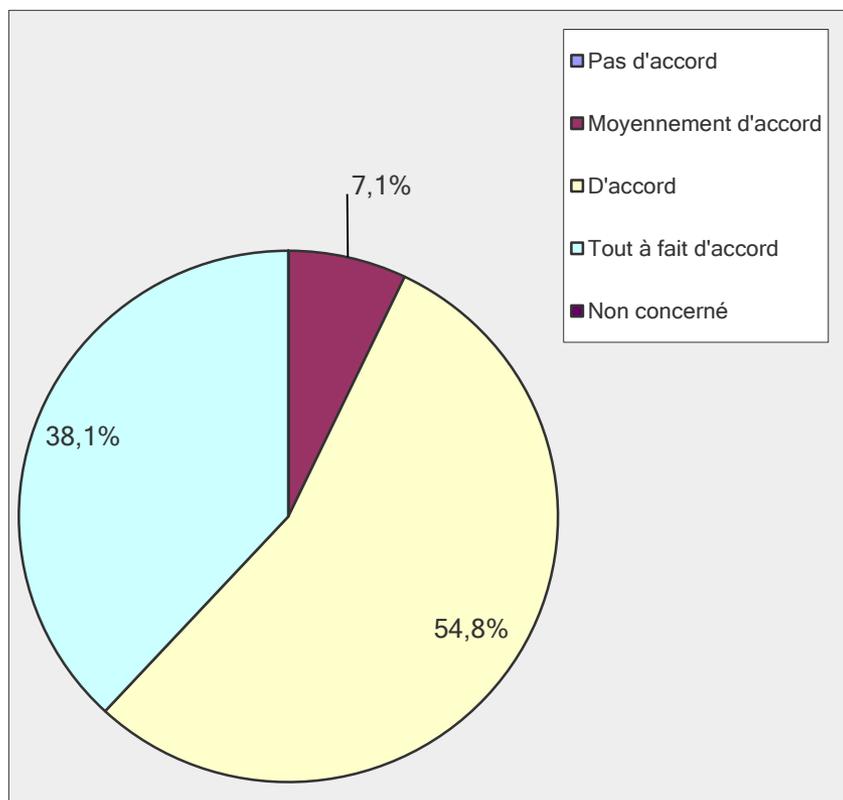
*Comment jugez-vous
l'ordonnancement des principaux
items du dossier d'accréditation à
remplir par l'école?*



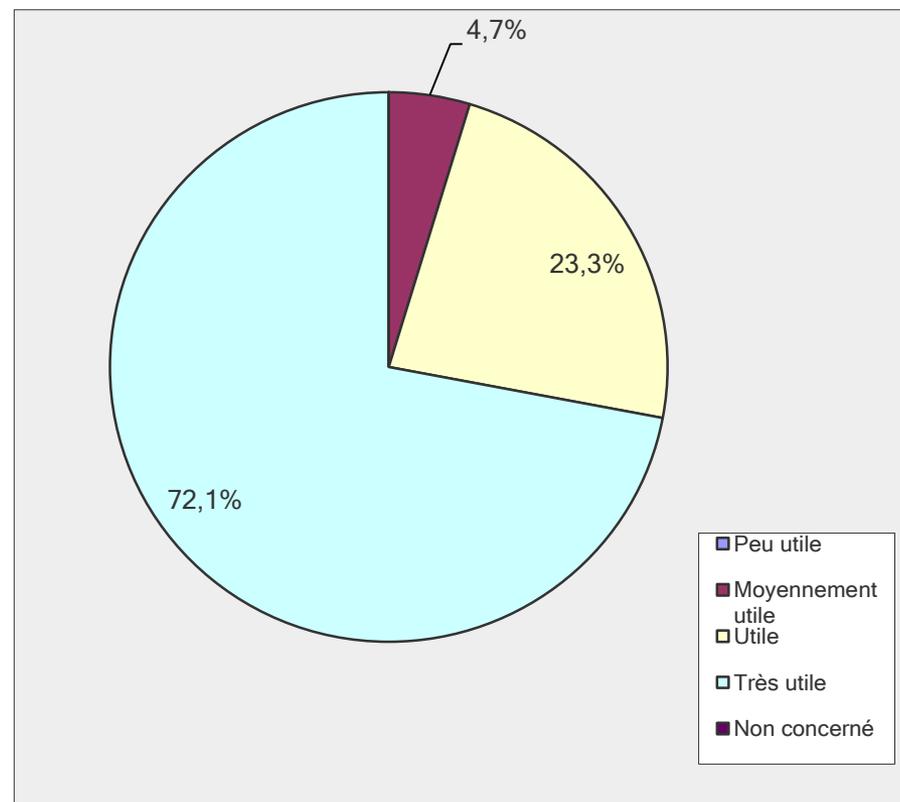
*Le contenu du rapport d'audit est-il
en conformité avec votre propre
vision de votre école ?*



**Êtes-vous globalement d'accord
avec les recommandations
formulées ?**



**Les avis / décisions /
recommandations seront-ils utiles
à votre démarche d'amélioration
continue ?**



**Le Comité de pilotage Qualité et Communication
vous remercie de votre attention et a le plaisir de vous
annoncer que le nouveau site de la CTI est en ligne**

**Même adresse, nouveau style et nouvelles
fonctionnalités...**

**Bonne navigation... et un grand merci à nos prestataires
et partenaires!**

www.cti-commission.fr

Des questions ? Nous sommes à votre écoute :
Anne-marie.jolly@cti-commission.fr
Julie.nolland@cti-commission.fr



**Retour enquête
IESF - CTI - INRS
Les jeunes diplômés et
les compétences.
en emploi et en
formation**



La vision des jeunes diplômés sur les compétences



Gérard DUWAT

Président de l'Observatoire des ingénieurs d'IESF



Jean-Paul LEROUX

Chargé de projet INRS « Ecoles d'ingénieurs »

Isabelle AVENAS-PAYAN

Membre de la CTI



- Mesure comparée en 2008, 2012 et 2016 de l'écart entre l'importance accordée par les moins de 30 ans à un domaine de compétences dans la vie professionnelle et l'évaluation de la préparation à l'école
- Les sciences fondamentales sont jugées de plus en plus excédentaires: **+11** , **+18** , **+31**
- Les connaissances dans la spécialité et les méthodes de l'ingénieur restent à l'équilibre
- L'ouverture aux valeurs sociétales et à l'innovation-recherche étaient nettement déficitaires en 2008 (**-16**) mais légèrement excédentaires en 2012-2016 (**+2** , **+3**)



- On note peu de progrès notable *ou de plus en plus d'exigence de la part des ingénieurs* dans les domaines visant à préparer l'intégration et la compréhension de la vie professionnelle
 - La capacité à s'intégrer et la compréhension des enjeux industriels restent fortement déficitaires, **de l'ordre de 30 points**
 - La préparation à faire ses choix pour son insertion professionnelle reste **encore négative (-25) malgré un progrès depuis 2008 (-35)**
- La préparation au contexte international montre un net progrès mais est encore jugée insuffisante (**-21 , -9 , -9**)



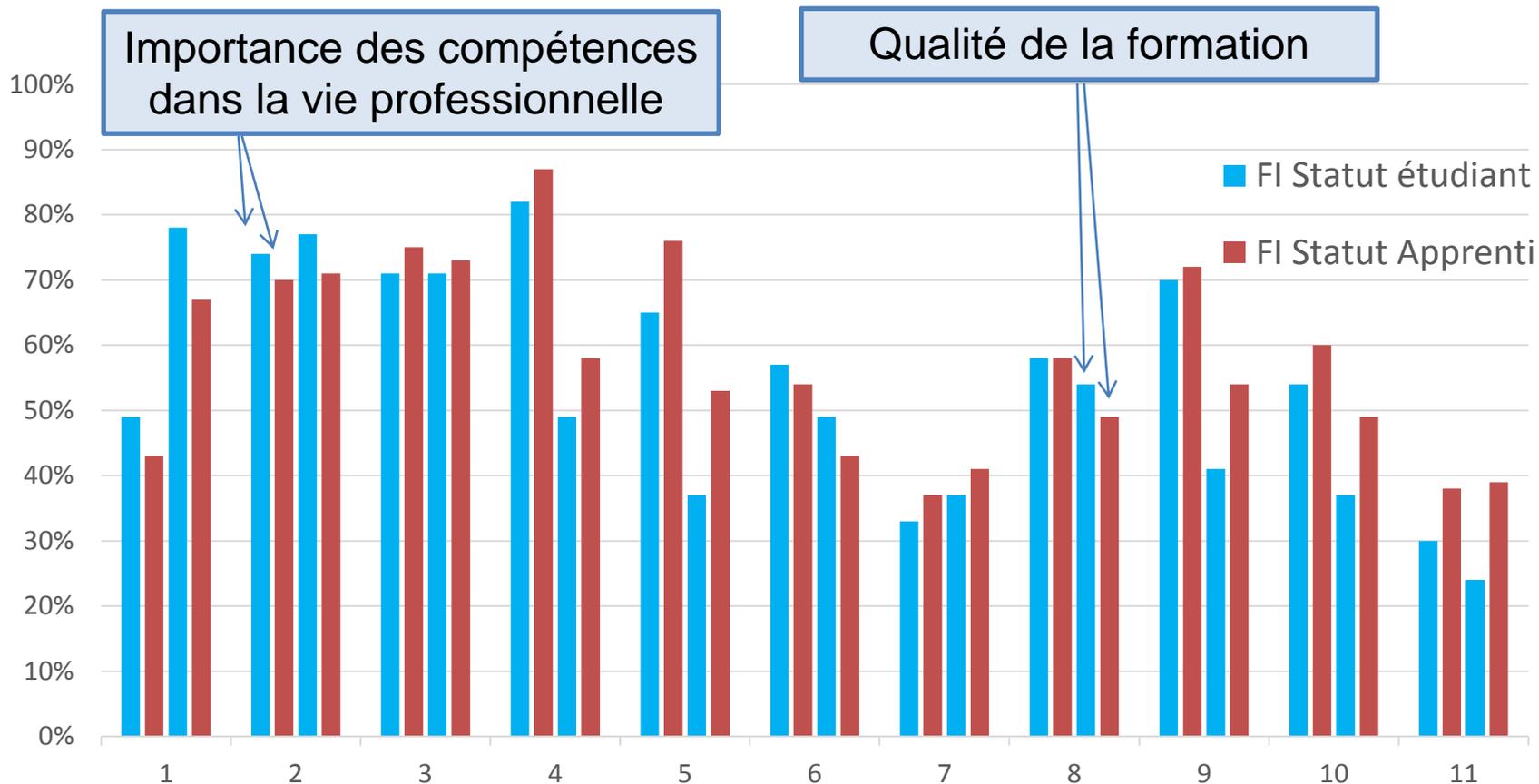
Retour sur l'enquête IESF - CTI - INRS

Colloque de la CTI
Paris 2017

Perception selon le statut de l'école

Points forts	Importance : Sc. Fondamentales Innovation/ recherche	Importance : Sc. de spécialité Valeurs sociétales Qualité : Sc. Fondamentales Enjeux industriels Valeurs sociétales	Importance et Qualité : Intégration dans l'organisation Qualité : Enjeux industriels Valeurs sociétales Besoins formation
Éc. Ext. MENESR = profil moyen	Écoles internes aux universités	Écoles publiques autres ministères	Écoles privées
Points faibles	Qualité : intégration dans l'organisation de travail	Importance : SST Qualité : intégration dans l'organisation	Importance et Qualité : sciences fondamentales





1 - Sciences fondamentales

3 - Méthodes et outils

5 - Enjeux industriels

7 - Valeurs sociétales

9 - Choix et insertion professionnelle

11 - Santé et sécurité au travail

2 - Connaissances spécialité

4 - Intégrer, animer organisation

6 - International

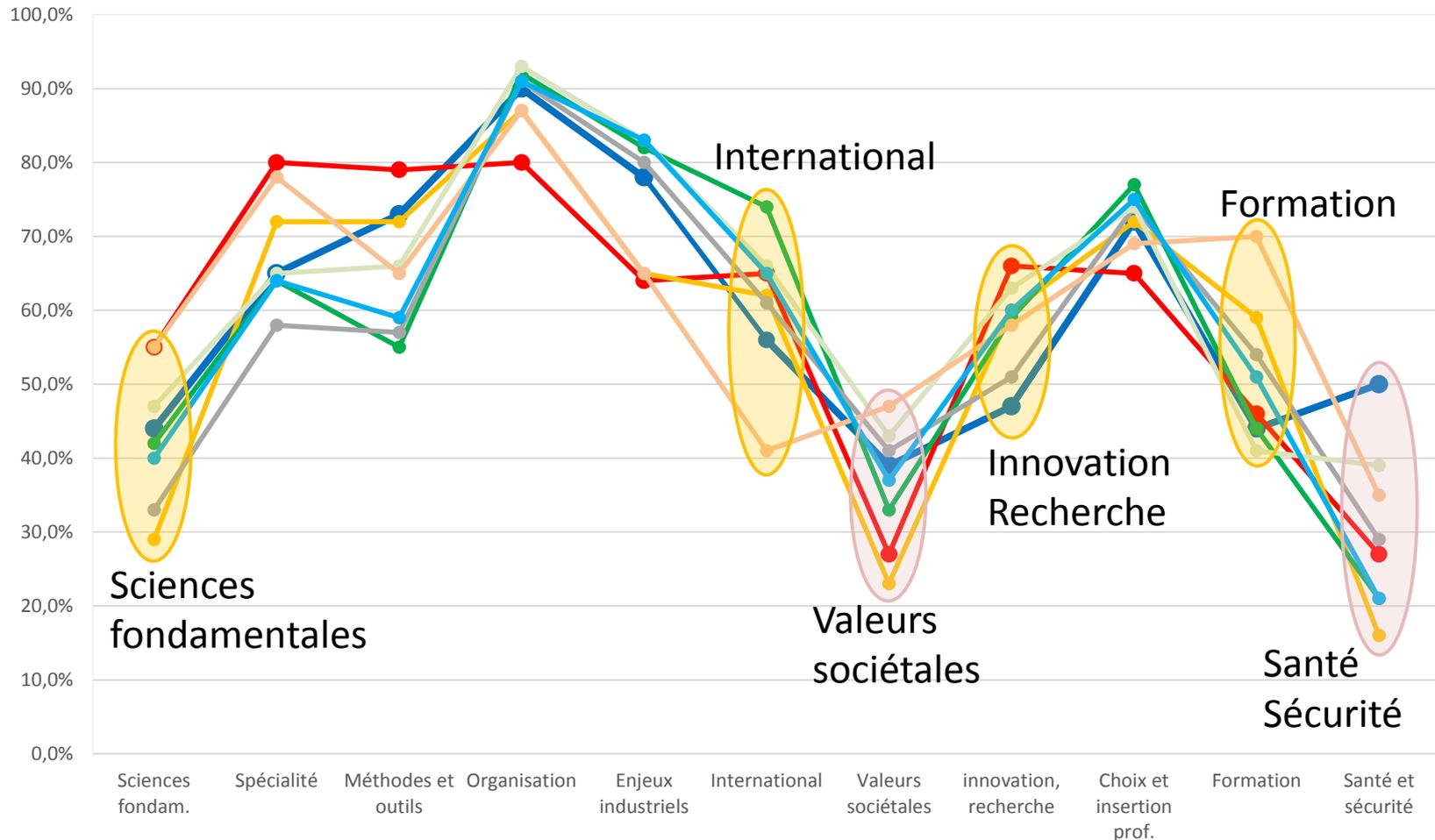
8 - Innovation recherche

10 - Identifier besoin formation

Retour sur l'enquête IESF - CTI - INRS

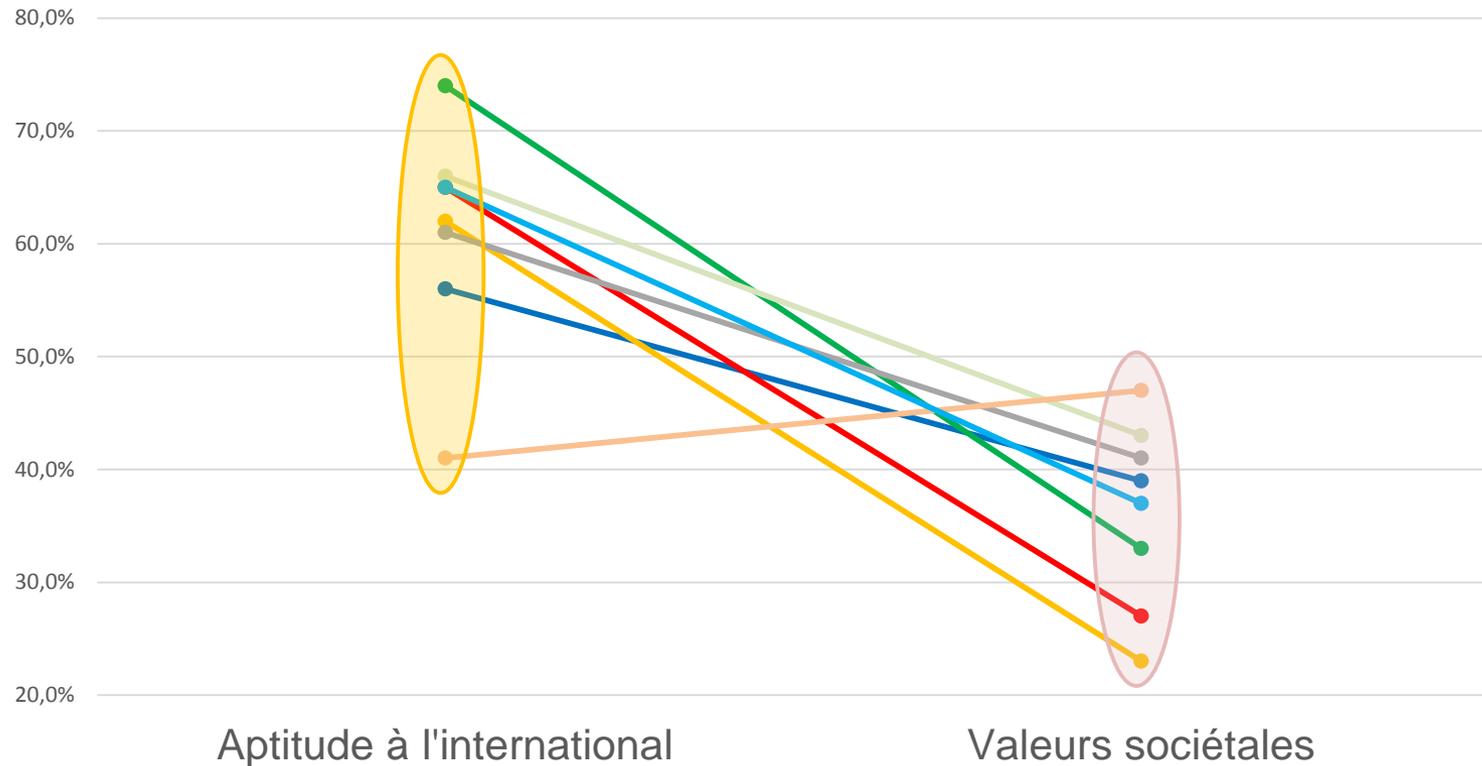
Colloque de la CTI
Paris 2017

Importance accordée aux compétences selon les secteurs d'activité



- Production
- R&D
- STIC
- Commercial
- Admin, Finances
- DG
- Enseignement
- Conseil

Importance accordée aux compétences



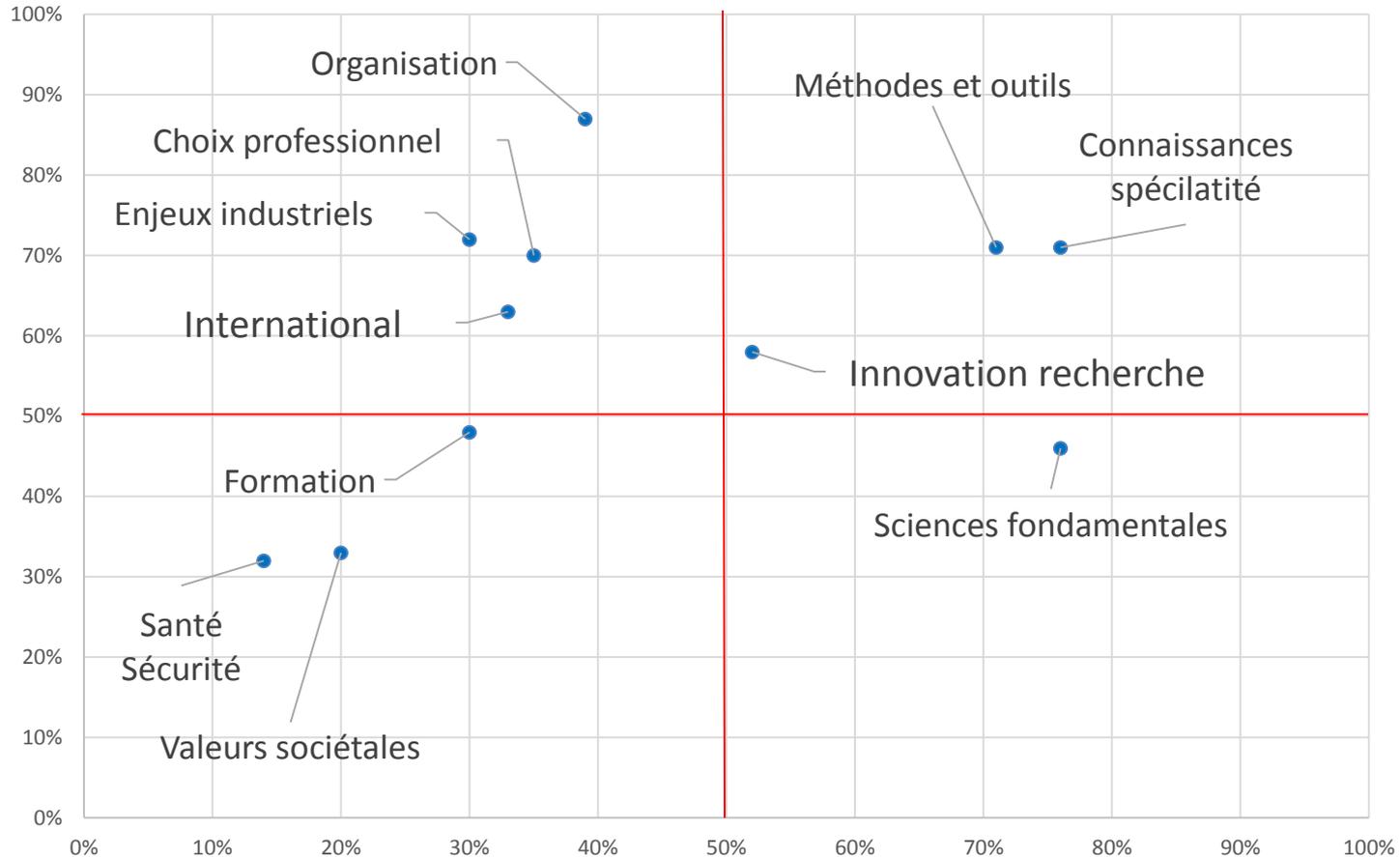
- Production
- R&D
- STIC
- Commercial
- Admin, Finances
- DG
- Enseignement
- Conseil



Retour sur l'enquête IESF – CTI - INRS

Colloque de la CTI
Paris 2017

Importance



Formation



Pour aller plus loin

- **Selon les spécialités de formation, il y a de quoi s'interroger !**
 - Constances et disparités de la satisfaction des jeunes ingénieurs
 - Adéquation projet professionnel / profil de formation
- **Pourquoi tant de réponses NEUTRE ?**
 - Des angles morts dans le travail ?
 - Evaluation des enseignements - Auto-évaluation des compétences
- **Approfondir le zoom thématique S&ST ?**
 - Une analyse transverse INRS du zoom SST
 - Un détail du zoom SST par spécialité de formation est présenté dans les tableaux annexes



- 70 % considèrent que pour leur entreprise, les enjeux de la S&ST sont importants
- 31,3 % sont impliqués dans des actions engagées dans le domaine de la S&ST
- 60,5 % ont été sensibilisés à la S&ST par leur entreprise
- 17,7 % connaissent les principes généraux de prévention



Les jeunes ingénieurs et leur **formation en S&ST**

- 34,2 % sensibilisés en tronc commun
- 33 % sensibilisés à l'occasion des TP dans l'école
- 61 % sensibilisés à l'occasion des stages en entreprise
- Pour 87 %, c'est l'enseignement de l'ensemble des bases qu'il faudrait développer, notamment la S&ST et le management des hommes (83,5%)



Enquête
IESF - CTI - INRS
document de synthèse
et tableaux annexes
www.cti-commission.fr





Commission
des titres d'ingénieur

Convention CTI - HCERES



HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Michel COSNARD

Président du HCERES

Cti

Laurent MAHIEU

Président de la CTI



Convention HCERES - CTI

- **Une convention antérieure AERES – CTI**
(14 février 2012)
- **Un engagement commun à l'international**
(ENQA, EQAR, ECA)
- **Une nouvelle convention HCERES – CTI**
(23 septembre 2016)
- **Une déclaration commune**
(7 février 2017)



Convention HCERES – CTI

des réalisations engagées

- **Des démarches coordonnées :**
 - 2017 : Première mission conjointe + retour d'expérience
 - 2018 : Agendas de campagne coordonnés
 - => 3 missions conjointes + retour d'expérience
- **Des travaux d'analyse conjointe :**
 - Analyse des procédures d'évaluation / accréditation
 - Analyse des contenus de dossiers
- **De la suite dans les labels et dans les réseaux !**



Intervention

Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche





Franck JARNO

Sous-directeur des formations et de l'insertion professionnelle DGESIP-MENESR



Table-ronde



Problématique des risques dans la société et des risques industriels



Problématique des risques dans la société et des risques industriels



Marie-Françoise CHEVALLIER-LE GUYADER
ex-Directrice de l'IHEST



Stéphane PIMBERT
Directeur l'INRS



Philippe MERLE
Chef du service des risques technologiques à la DGPR

Patrick OBERTELLI
Membre de la CTI



Restitution des Focus 2016-2017



Santé et sécurité au travail

Jean-Paul LEROUX
Chargé de projets INRS « Ecoles d'ingénieurs »

Commentaires généraux

- 12 réponses de qualité, riches en informations
- Enseignements S&ST dans ces écoles, des démarches bien avancées (2 labels CNES&ST, 2 dossiers en préparation)
- Collaboration fructueuse avec le réseau AT / MP (services prévention des CARSAT)
- Dynamique de progrès, amélioration (4), développement des enseignements en S&ST (5)



Mobilisation des équipes

- Engagement de la direction : convention, demande du label CNES&ST
- Membre de l'équipe pédagogique en charge de la coordination, équipe de correspondants QSE (spécialités)
- Comité de pilotage mixte (membres internes et externes à l'école)
- Enseignants chercheurs, chargés de relations entreprises, membres de CHSCT, conseillers en prévention



Démarches pédagogiques

- Enseignements répartis, thèmes relevant du programme BES&ST (enjeux, analyse des risques, ergonomie, RPS,...)
- Pratiques diversifiées: cours, TD, projets, FOAD (modules INRS, MOOC ImpAct), visites d'entreprises ou observation de chantiers
- Mise à profit de situations réelles (TP, animations extra-scolaires)
- Exploitation des stages en entreprises (fiche S&ST, grille GPS&ST)



Partage d'expérience

- Thème traité lors d'assises nationales d'un réseau, ou dans le cadre d'échanges locaux

Evolution, projets d'actions

- Prix pour une application pratique S&ST par des élèves ingénieurs de 5A
- Mieux exploiter le stage en entreprise (préparation, ensemble des stages)
- Utiliser le MOOC Impact
- Intégrer la S&ST dans l'ensemble des spécialités



Des idées à reprendre

- Groupe de travail « QVT et performance » pour nourrir la réflexion d'entreprises
- Projet de MOOC « management des équipes »
- Cours d'anglais sur le thème de la S&ST
- Démarche « QVT / RPS » pour l'école



Des idées à reprendre

- Travaux de recherche appliquée (génie mécanique et TMS)
- Partenariat avec des entreprises / organismes pour l'observation et l'analyse de situation de travail par des élèves
- Démarche: état des enseignements en S&ST, intégration dans des cours, apports complémentaires



Retour sur les Focus 2016-2017



Développement durable et responsabilité sociétale

Bernard LEMOULT

Directeur de recherche à l'IMT Atlantique

Directeur du Collège des transitions sociétales

La responsabilité sociétale est définie (ISO 26000) comme la *responsabilité d'une organisation vis-à-vis des impacts de ses décisions et de ses activités sur la société et sur l'environnement, et ce par un comportement transparent et éthique.*

Un Focus DD&RS, 3 thèmes principaux :

- Vision et engagement de l'établissement
- Programme et méthodes pédagogiques
- Evaluation des étudiants



Vision et engagement de l'établissement :

Comment cette vision est-elle déclinée et affichée dans le management de l'Ecole et dans le profil d'ingénieur formé ?

Qui et comment se définissent les compétences clés du programme pédagogique dans ce domaine ? Comment les acquis d'apprentissages 8, 9 et 10 du référentiel générique de la CTI sont-ils repris ou apparaissent-ils formellement dans le programme pédagogique ?

En quoi l'organisation et le fonctionnement de l'Ecole résonnent-ils avec les compétences recherchés pour les élèves ?



Programme et méthodes pédagogiques :

Un espace pédagogique dédié aux questions sociétales systémiques est-il en place en 1^{ère} année dans l'établissement, sur quel volume horaire et avec quel dispositif pédagogique ? Tous les élèves le suivent il ?

Est-ce que et comment sont intégrés les enjeux sociétaux (ressources, énergie, climat, biodiversité, santé, gouvernance...) dans les UV/UE/Enseignements du programme pédagogique des autres années ? Y a-t-il des projets sociétaux répondant à la définition de la responsabilité sociétale ? Y a-t-il des associations étudiantes dans ces domaines ?

Est-ce que et en quoi les cahiers des charges des exercices (stages, missions...) en entreprises intègrent un travail de l'élève sur la responsabilité sociétale ?



Evaluation des étudiants :

Les élèves sont-ils évalués sur ces questions de DD&RS ? Dans quels espaces pédagogiques et comment ?

Est-ce que et comment est utilisé le test international Sustainability Literacy Test (SULITE) ?

Les compétences évaluées sont-elles présentes dans la matrice de compétence ?



La responsabilité sociétale est définie (ISO 26000) comme la *responsabilité d'une organisation vis-à-vis des impacts de ses décisions et de ses activités sur la société et sur l'environnement, et ce par un comportement transparent et éthique.*

Un constat, au moins trois pistes :

- Le DD&RS, c'est parti...
- La question de la vision systémique...
- La question de l'entreprise...
- La question de l'évaluation...



Aller plus loin avec l'IHEST

Cycle national de formation 2017 - 2018

« L'inconnu et l'incertain »

Inscriptions en cours

www.ihest.fr

Aller plus loin avec l'APEC



En exclusivité pour le colloque :

« les offres d'emploi cadre
dans le domaine
des risques industriels »

www.cti-commission.fr



Lancement de la campagne d'accréditation 2017-2018

Laurent MAHIEU, président de la CTI
Agnès SMITH, membre du Bureau de la CTI

2016 - 2017 : quoi de neuf ?

- R&O 2016
- L'Agenda accréditation / contractualisation MENESR
- Les audits simplifiés et anticipés
- Rapports intermédiaires
- Les Plans d'actions suite injonction
- Les intitulés de spécialité
- Le contrat de professionnalisation
- Les focus d'audit

Efforts de simplification



Commission
des titres d'ingénieur

	Réalisé	À venir
CDEFI	Données certifiées presse	Contenu des avis et décisions
Hcéres	Audits coordonnés	Analyse croisée processus, données dossiers
DGESIP	Agenda de contractualisation	Nouvelles vagues
CNEFOP		reconnaissance

Efforts de simplification



Commission
des titres d'ingénieur

	Réalisé	À venir
CDEFI	Données certifiées presse	Contenu des avis et décisions
Hcéres	Audits coordonnés	Analyse croisée processus, données dossiers
DGESIP	Agenda de contractualisation	Nouvelles vagues
CNEFOP		reconnaissance

Des travaux à venir :
Ingénieur de spécialisation,
IDPE & Apprentissage



Commission
des titres d'ingénieur

Arrêt sur image !

Un contexte qui change

Une réflexion à mener



Lettres d'intention 2018 ?

- 38 lettres ... des retardataires
- Consistance inégale des dossiers présentés
- Demande toujours soutenue d'ouverture « apprentissage »
- L'examen prioritaire en début de campagne des dossiers d'ouverture « apprenti », des nouvelles spécialités, de nouveaux sites, peut trouver sa limite
- La règle du - 1 / + 1 inscrite dans R&O ...
- Pas deux années de suite

Une campagne R2018 avec toutes les écoles



Commission
des titres d'ingénieur

- Les fiches de données certifiées
- Les Focus : les mêmes thématiques
- Les lettres d'intention R2019
- Au fil de l'eau :
 - Formation continue, Contrat Pro, rapports intermédiaires, etc.
 - Les questions - réponses
 - La newsletter
 - Le nouveau site



Quelques recommandations



- Alléger les dossiers
- Utiliser le nouvel R&O : Livre 1, Livre 2 et Livre 3
- Anticiper et ajuster avec le rapporteur principal
- Répondre à l'enquête qualité
- **MERCI DE VOTRE ATTENTION**



Allocution



Conseil régional Ile-de-France





Faten HIDRI

Vice-présidente de la Région Ile-de-France,
chargée de l'Enseignement supérieur et de la
Recherche



Ateliers

**La démarche compétences : mise en œuvre,
évaluation, retour d'expérience et perspectives**

Jean-Marc THERET, vice-président de la CTI

Atelier 1 – Focus : Innovation et entrepreneuriat

Quelles pratiques pédagogiques mises en œuvre? Quelles compétences évaluées ?

Anne-Marie JOLLY, Gabriel HENRIST, Dominique FRUGIER (Centrale Lille), Hélène GRIMAUULT-DUC, Jean-Yves KOCH, Gilles LODOLO

Atelier 2 – Démarche compétences : mise en œuvre

De l'identification des métiers à la certification des acquis d'apprentissage.

Quels défis ? Quelles pratiques ? Quelles évaluations ?

Manuel SAMUELIDES, Hervé DEVRED, Agnès FABRE, Olivier GENDRY, Joël MOREAU, Elisabeth LAVIGNE

Atelier 3 – Compétences en entreprise : évaluation et valorisation

Attribuer des ECTS aux périodes en entreprise (stages et apprentissage) : Quelles questions ?

Quels repères ? Quel dialogue école-entreprise ?

Georges SANTINI, Jean-Marc THÉRET, Patrick MAYEN (MAAF), Isabelle AVENAS-PAYAN, Hervé COPPIER, Jeanne DUVALLET, Delphin RIVIERE

Atelier 4 – Démarche compétences : bilan et perspectives

Quels apports pour les étudiants, les entreprises ? Et demain, les blocs de compétences ?

Sandrine JAVELAUD, Jacques SCHWARTZENTRUBER, Brigitte BOUQUET (CNCP), Agnès SMITH, Nathalie CAYOT, Christophe MEUNIER

Atelier 5 – Autoévaluation des acquis d'apprentissage par les élèves-ingénieurs

Quels enjeux ? Quelle réalité ? Quelles opportunités ?

Élisabeth CREPON, Marie-Véronique LE LANN, Jérémie GALLAND (BNEI), Manon PLAGNOL (BNEI), William LIS

Atelier 6 – Profil de l'élève ingénieur de demain

Quelles évolutions constatées ? Quel profil des recrutés ? Quelles attentes des entreprises ?

Noël BOUFFARD, Pascal RAY, Patrick OBERTELLI, Marc PEYRADE

Kiosque d'information sur les fiches de données certifiées par les écoles d'ingénieurs et fiches de données presse (CTI-CDEFI)

Emmanuel PERRIN, président du comité de pilotage des données certifiées presse de la CDEFI, Éline GUILBAUD, chargée des données certifiées presse de la CDEFI, Laurent MAHIEU, président de la CTI, Julie NOLLAND, chargée de projets de la CTI sur les données certifiées

Retour sur la journée

Nadine POSTIAUX, experte internationale auprès de la CTI
Responsable du Bureau d'appui pédagogique en Polytech à l'Ecole polytechnique
de Bruxelles – Université libre de Bruxelles

Merci au MEDEF et à l'ENSAM qui nous ont reçus dans leurs locaux

Merci aux élèves ingénieurs des écoles d'Ile-de-France et au BREI Ile-de-France

Merci à Margaux DEBURE, présidente du BREI Ile-de-France

