



Une des remarques d'ENQA a été :

« La CTI ne peut pas exiger une assurance qualité de la part des écoles s'il n'en existe pas à la CTI »

Groupe Qualité : animateur Pierre Fleischmann

La « qualité » de la CTI

- Processus central : l'accréditation des formations
- Enquête interne auprès des membres
- Enquête externe auprès des écoles
- Indicateurs internes issus de la base de données
- Tableau de bord récapitulatif
- Revue d'"incidents"
- Travail dans le groupe qualité : roue de Deming
- Information donnée à la plénière de la commission
- Publication au colloque annuel
- Publication sur le site web de la CTI



Commission
des Titres d'Ingénieur

Enquête externe auprès des écoles

Modalités :

- enquête anonyme auprès de toutes les écoles qui ont été visitées par la CTI
- comparaison des résultats « périodique » sur les 3 dernières années

Taux de réponses en 2009-2010

25 sur 27 écoles du « périodique » et 245 sur 33 des écoles « hors périodique »

Mesure du degré de satisfaction des Écoles

« Faible » noté 1, « Passable » noté 2, « Bon » noté 3 et « Excellent » noté 4, la moyenne est donc à 2,5

ITEM	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011		
LE PROCESUS D'HABILITATION						
Communication/ Informations préalables/ organisation générale de la procédure						
Que pensez-vous de l'organisation générale de la procédure d'audit ?		3,05	3,17	3,46	↑	0,29
La réunion annuelle de présentation a-t-elle été utile à votre école ?	3,10	2,05	3,31	3,14	↓	-0,17
Quelle est votre appréciation sur le site Internet de la CTI ?	2,84	2,86	3,10	3,09	→	-0,01
Comment jugez-vous l'accompagnement (téléphonique, courrier, mail...) tout au long du processus?			3,03	3,32	↑	0,29
Dossier de renouvellement de l'habilitation/ Autoévaluation						
La périodicité de l'évaluation systématique des Ecoles vous semble-t-elle adaptée à votre Ecole ?	3,29	3,19	3,21	3,14	↓	-0,07
Pensez-vous que la rédaction du dossier a apporté quelque chose à la démarche qualité de votre Ecole ?	3,32	3,67	3,75	3,59	↓	-0,16
Mission sur site						
Quelle est pour vous l'importance de la note stratégique ?	3,48					
L'articulation CTI-Ministères est-elle efficace ?	2,42					
Que pensez-vous de l'organisation préalable par le rapporteur principal?	3,00	3,19	3,14	3,09	↓	-0,05
Quel était le degré d'adaptation de la composition du groupe d'audit à votre école ?		3,10	3,11	3,29	↑	0,18
La durée de la visite et des différentes rencontres a-t-elle été appropriée ?			3,04	3,29	↑	0,25
Quel était le niveau de connaissance du dossier par les rapporteurs ?	3,16	3,33	3,36	3,23	↓	-0,13
Quel était le niveau de connaissance par les rapporteurs de l'historique d'évaluation et d'évolution de votre école ?			3,37	3,36	→	-0,01
Quel était le degré de pertinence des questions posées ?	3,10	3,29	3,37	3,36	→	-0,01
Quelle a été l'attitude générale des rapporteurs ?	3,32	3,55	3,39	3,32	↓	-0,07
Comment jugez-vous la qualité des échanges ?	3,48	3,52	3,46	3,55	↑	0,09
Comment estimez-vous l'apport pour votre Ecole de la visite sur le site ?	3,20	3,42	3,36	3,24	↓	-0,12
Le rapport et l'avis/décision de la CTI						
Quelle est votre opinion sur le délai entre le dépôt de votre dossier et le retour de l'avis/la décision par la CTI ?	2,72	2,85	3,14	3,18	→	0,04
Quel est votre opinion sur la forme des avis/décisions publiés sur le site ?			3,21	3,13	↓	-0,08
Quel est votre avis sur la publicité des résultats ?	2,52	3,17			→	0,00
Quel est l'intérêt pour votre école de faire partie d'un système européen de labellisation de formations ? (EUR-ACE)			3,79	3,45	↓	-0,34
LES CRITÈRES ET LES OUTILS						
Les critères et les outils						
Comment jugez-vous la pertinence des critères de qualité utilisés par la CTI ?		3,11	3,11	3,27	↑	0,16
Références & Orientations	3,48	3,29	3,54	3,65	↑	0,11
Guide d'autoévaluation ?		3,33	3,46	3,35	↓	-0,11
Dossier d'habilitation ?		3,19	3,50	3,43	↓	-0,07
L'évaluation proprement dite						
Comment jugez-vous la pertinence des items du dossier d'habilitation à remplir par l'école?	3,26	3,21	3,11	3,26	↑	0,15
Le contenu du rapport d'audit est-il en bonne adéquation avec votre propre vue de votre École ?	3,03		3,11	3,26	↑	0,15
Êtes-vous globalement d'accord avec les recommandations formulées ?	2,93	3,00	3,30	3,17	↓	-0,13
Les avis / décisions / recommandations vous seront-ils utiles pour vos démarches de progrès ?	3,20	3,24	3,74	3,39	↓	-0,35
Moyenne	3,1	3,22	3,31	3,31	→	0,00

Les points les plus critiqués par les écoles

ITEM	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011
Quelle est votre appréciation sur le site Internet de la CTI ?	2,84	2,86	3,10	3,09
Que pensez-vous de l'organisation préalable par le rapporteur principal?	3,00	3,19	3,14	3,09
Quel est votre opinion sur la forme des avis/décisions publiés sur le site ?			3,21	3,13
La réunion annuelle de présentation a-t-elle été utile à votre école ?	3,10	2,05	3,31	3,14
La périodicité de l'évaluation systématique des Ecoles vous semble-t-elle adaptée à votre Ecole ?	3,29	3,19	3,21	3,14
Êtes-vous globalement d'accord avec les recommandations formulées ?	2,93	3,00	3,30	3,17
Quelle est votre opinion sur le délai entre le dépôt de votre dossier et le retour de l'avis/la décision ?	2,72	2,85	3,14	3,18

Les points de satisfaction des écoles

ITEM	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011
Les avis / décisions / recommandations vous seront-ils utiles pour vos démarches de progrès ?	3,20	3,24	3,74	3,39
Dossier d'habilitation ?		3,19	3,50	3,43
Quel est l'intérêt pour votre école de faire partie d'un système européen de labellisation de formations ? (EUR-ACE)			3,79	3,45
Que pensez vous de l'organisation générale de la procédure d'audit ?		3,05	3,17	3,46
Comment jugez-vous la qualité des échanges ?	3,48	3,52	3,46	3,55
Pensez-vous que la rédaction du dossier a apporté quelque chose à la démarche qualité de votre Ecole ?	3,32	3,67	3,75	3,59
Références & Orientations	3,48	3,29	3,54	3,65



Commission
des Titres d'Ingénieur

CTI Enquête auprès des membres	en 2009	en 2011
1) La nature des travaux qui vous ont été confiés	3,20	3,19
2) La charge de travail qui vous a été demandée	2,50	2,86
3) La répartition de la charge de travail entre les membres	2,40	2,67
4) Les conditions matérielles des visites sur site réalisées	2,70	3,37
5) Les moyens et conditions matérielles de votre travail hors visites sur site	2,30	2,90
6) La communication à l'intérieur de la CTI	2,90	2,95
7) La coopération et l'ambiance de travail entre les membres de la CTI	3,20	3,62
8) La façon dont le Président anime la CTI	3,00	3,53
9) La façon dont les Vice-Présidents contribuent à l'animation de la CTI	2,60	2,45
10) La possibilité que vous avez de donner votre avis et d'être entendu lors des	2,90	3,47
11) Le respect des procédures internes CTI dans la procédure d'accréditation	2,80	3,05
12) La coopération entre le greffe et les membres de la CTI	3,30	3,79
13) La coopération entre l'équipe permanente et les membres de la CTI		3,60
14) Les résultats de votre travail et leur prise en considération	3,00	3,38
15) Votre niveau de formation et d'information pour vos missions dans la CTI	3,10	3,00
16) Les compétences que vous avez acquises par votre travail à la CTI	3,30	3,35
17) Votre participation à des réunions en lien avec les missions de la CTI	3,00	3,00
18) La participation de la CTI aux projets internationaux d'évaluation et d'améli	3,20	2,88
19) L'utilité des travaux du groupe de travail international	3,20	2,94
20) L'utilité des travaux du groupe de travail aval	3,20	2,43
21) L'utilité des travaux du groupe de travail formation	3,20	3,41
22) L'utilité des travaux du groupe de travail qualité- RetO		3,28
23) L'organisation générale de la CTI	2,50	2,90



Ecole

Académie de Toulouse
Ecole nationale d'ingénieurs de Tarbes
Vague : 2010-2011, sud-ouest

47 avenue d'Azerei BP 1629
65016
TARBES - France

Contact école

Nom:
Email:
Téléphone:

Informations audit

Type de demande : A: examen de l'habilitation arrivant à échéance en phase avec le calendrier national périodique

Equipe constituée : ✓

Clos : ✓

Date initiale de dossier : 15 octobre 2010
Date réelle de dossier : 9 décembre 2010
Date limite de visite : 31 janvier 2011
Date réelle de visite-début : 2 février 2011
Date réelle de visite-fin :
Date dépôt rapport : 5 avril 2011
Date envoi notifications : 9 juin 2011
Plénière initiale : 12 avril 2011
Plénière réelle : 12 avril 2011

Points forts :

Points faibles :

Liens

Rapport : [voir ici](#)

Avis : [voir ici](#)

Notification : [voir ici](#)

Document complémentaire :

Equipe

Rapporteur principal : **M MARTIN-DENAVIT René-Paul** (*CNISF, Directeur de RPMD Consultant*)

Autres membres :

M RAY Pascal (*Directeur*)

M MEUNIER Christophe (*Directeur*)

M ARDITTI Jean-Claude (*Directeur des relations internationales Institut Supérieur de Mécanique de Paris - Supméca*)

Le tableau de bord

5. PROCESSUS GÉNÉRAL					
Critères de qualité	Indicateurs	Valeur idéale	Campagne 2010-2011		Objectif 2011-2012
Durée et respect de délais	Durée appropriée	Durée moyenne de la procédure (du dépôt de dossier à la décision)	I= 6 mois	7	
		Nombre de dossiers dont la procédure a durée plus d'un an	I=0	6 (voir liste)	
		Nombre de dossiers dont la procédure a durée plus d'un an dont la CTI est responsable du retard		2	
		% d'écoles qui ont répondu "bon" ou "excellent" à la question: Quelle est votre opinion sur le délai entre le	I= 100%	0,95 (P)	0,68 (NP)
Respect de délais		% d'accréditations réalisées dans le temps prévu (t<= 6 mois)	I=100%	0,72	
		Écoles de la campagne périodique habilitées après la plénière de septembre	I=0%	0	
Accompagnement	Accompagnement et information appropriés	% d'écoles qui ont répondu "bon" ou "excellent" à la question: Comment jugez-vous	I= 100%	0,95 (P)	0,87 (NP)